Аналітичний звіт щодо соціальної інновації 3

Висновки з першої хвилі опитування ESIC серед фахівців, освітян і студентів

Період опитування: з 1 вересня 2025 року до 31 березня 2026 року

Co-funded by the European Union

Співфінансовано Європейським Союзом. Однак висловлені погляди та думки належать виключно авторам і не обов'язково відображають погляди Європейського Союзу чи Європейського виконавчого агентства з освіти та культури (EACEA). Ані Європейський Союз, ані EACEA не несуть за них відповідальності

Цей звіт опубліковано за фінансової підтримки Європейської комісії (EACEA). Інформація, викладена в цій публікації, належить авторам і не обов'язково відображає офіційну думку Європейської комісії.

Угода про грант	ERASMUS-EDU-2022-PI-ALL-INNO – План галузевої співпраці щодо розвитку навичок
Проєкт	101111846 – ESIC
Назва проєкту	Альянс сприяння розвитку навичок щодо соціальної економіки – Європейський кампус соціальних інновацій
Координатор	DIAK – Університет прикладних наук Діаконії
Результат	D2.2 Аналітичний звіт 3
Рівень поширення	Загальнодоступне

Редактори: Д-р Дріс Кокайт, Університет прикладних наук Odisee

Остання редакція: вересень 2026 року

Зміст

Зміст **3**
1. Стислий виклад **1**
2. Чому ці компетенції важливі **3**
2.1 Мета й аудиторія 3
2.2 Структура компетенцій 3
2.3 Роль першої хвилі 4
3. Розуміння доказів **5**
3.1 Хто брав участь 5
3.2 Що означають оцінки 6
3.3 Перевірка якості й аналіз 7
3.4 Як читати географічні та групові закономірності 7
4. Що респонденти повідомляють сьогодні **8**
4.1 Фахівці: важливість їхніх власних ролей 8
4.2 Освітяни: важливість у рамках їхніх курсів чи програм 9
4.3 Студенти: сприйнята освітня підтримка розвитку 10
4.4 Спільна тема для обговорення, підкріплена різними доказами 11
5. Погляд у майбутнє на п'ять років **12**
5.1 Розуміння різниці між майбутнім і теперішнім 12
5.2 Фахівці: цифрові, прикладні та юридичні теми 12
5.3 Освітяни: майбутня важливість і можливості застосування 13
5.4 Студенти: очікування подальшого розвитку 14
5.5 Високі оцінки та відмінності між респондентами 16
6. Від висновків до пріоритетів для обговорення **17**
6.1 Описова матриця 17
6.2 Застосування матриці до результатів 18
6.2.1 Фахівці 18
6.2.2 Освітяни 19
6.2.3 Студенти 19
6.3 Відповідальне використання матриці 20
7. Що результати можуть означати на практиці **21**
7.1 Перетворення спостережень на місцеві питання 21
7.2 Фахівці: зв'язок результатів із реальною роботою 22
7.3 Освітяни: перегляд можливостей, а не лише списків тем 22
7.4 Студенти: конкретизація очікувань щодо розвитку 23

Co-funded by
the European Union

7.5 Організації підтримки: розробка пропорційної відповіді..... 23
8. Що залишається невизначеним і що буде далі.....24
8.1 Чому аналіз розривів між зацікавленими сторонами залишається обмеженим..... 24
8.2 Інші обмеження тлумачення..... 24
8.3 Посилення наступної хвилі..... 25
9. Висновки та подальше дослідження..... 26
Джерела та додаткова література.....26

Co-funded by
the European Union

1. Стислий виклад

Які компетенції важливі для тих, хто працює у сфері соціальних інновацій, для тих, хто їх викладає, та для тих, хто їх вивчає? Які сфери, згідно з їхніми очікуваннями, мають стати важливішими або розвиватися далі? Перша хвиля опитування Європейського кампусу соціальних інновацій (ESIC) надає початкову базу доказів для обговорення цих питань.

У цьому звіті представлені відповіді 148 фахівців, 93 освітян і 151 студента, загалом 392 респонденти, які пройшли перевірку уважності. Вони оцінили 35 тверджень про компетенції із поточної перспективи та перспективи на п'ять років уперед. Учасники описуються у висновках. Вони не оцінюють погляди чи навички європейської робочої сили у сфері соціальних інновацій чи студентського населення в цілому.

Ці три групи пропонують взаємодоповнюючі точки зору. Фахівці оцінювали важливість компетенцій для власних ролей. Освітяни оцінювали їхню важливість у власних курсах чи програмах. Студенти оцінювали, наскільки їхня освіта допомогла їм розвинути ці компетенції та наскільки, на їхню думку, вона допоможе їм у майбутньому. Разом ці взаємодоповнюючі точки зору підтримують вивчення узгодженості та потенційних розривів між практикою, освітніми пріоритетами та розвитком студентів.

З аналізу випливають три повідомлення.

По-перше, відповіді дають широку основу для обговорення навчання та практики в сфері соціальних інновацій. Фахівці визначають побудову довіри й інклюзивний менталітет серед своїх найвищих поточних оцінок. Освітяни високо оцінюють командну роботу, інклюзивний менталітет й інноваційне мислення. Студенти повідомляють про відносно сильну освітню підтримку інклюзивного менталітету та командної роботи. Ці моделі привертають увагу до спільних і реляційних аспектів соціальних інновацій. Вони не встановлюють, що групи мають еквівалентні компетенції або що освітнє забезпечення відповідає всім потребам.

По-друге, орієнтовані на майбутнє відповіді визначають корисні області для подальшого осмислення. Майбутнє значення кожної компетенції вище за поточне в кожній із трьох груп. Серед фахівців й освітян цифрові та технологічні компетенції мають найбільші відмінності. Серед студентів виділяються системне мислення, міжсекторальна співпраця, орієнтація на сталий розвиток, розвиток екосистем і залучення цільових груп. Для студентів ці відмінності виражають очікування подальшої освітньої підтримки та розвитку. Їх не слід тлумачити як прогнози попиту на ринку праці.

По-третє, перша хвиля забезпечує відправну точку для прийняття рішень на місцевому рівні та подальшого збору доказів. Охоплення країн і склад груп нерівномірні. Так у звіті використовуються результати груп-учасниць, щоб порушити питання щодо навчальних програм і практики, уникаючи при цьому національних оцінок і заяв про дефіцит кваліфікованих кадрів у всій Європі. Надійний аналіз розривів між

Co-funded by the European Union

зацікавленими сторонами в межах країн залишається метою, яку ця вибірка не може належним чином підтвердити.

Практичний внесок звіту полягає в наборі обґрунтованих доказами пунктів для обговорення. Команди з розробки навчальних програм можуть дослідити, де навчальні можливості відповідають виділеним тут компетенціям. Фахівці й організації підтримки можуть розважити, як ці можливості пов'язані з фактичними завданнями, організаційними умовами та потребами громади. Студенти можуть навести приклади того, як навчання сприяє їхньому розвитку та де допомогли б подальші можливості. Такі обговорення можуть призвести до невеликих, виправданих на місцевому рівні змін, наслідки яких потім можна буде оцінити.

Моніторинг навичок ESIC надає інтерактивні результати, а також посилання на дані та документацію для завантаження. Сукупність, фільтри та версії даних, що використовуються в будь-якому подальшому дослідженні, слід перевіряти за зразком, що пройшов перевірку уважності, з цього звіту.

Co-funded by
the European Union

2. Чому ці компетенції важливі

2.1 Мета й аудиторія

У цьому звіті соціальні інновації стосуються нових ідей, продуктів, послуг або підходів, що відповідають соціальним потребам. Компетенції охоплюють навички, знання та ставлення, що стосуються цієї роботи. У звіті термін «аналітика навичок» використовується в широкому сенсі: докази, що можуть допомогти приймати обґрунтовані рішення щодо навчання та розвитку.

Цільовою аудиторією є фахівці, освітяни, студенти та організації, що підтримують соціальні інновації. Фахівець може використовувати отримані результати для розгляду можливостей, що стосуються певної ролі чи проєкту. Освітянин може використовувати їх для перегляду навчальних цілей і можливостей їх застосування. Студент може використовувати їх для формулювання інтересів розвитку. Організація підтримки може використовувати їх для структурування обговорення з урахуванням цих точок зору.

Структура дослідження пов'язує компетенції, які вважаються важливими на практиці, пріоритети в освіті та сприйняття студентами розвитку компетенцій. Аналіз розривів досліджує потенційні невідповідності між цими взаємодоповнюючими точками зору зацікавлених сторін. Його мета полягає у визначенні сфер для детальнішого дослідження та діалогу між практикою й освітою, а не у трактуванні різниці в оцінках як прямого показника відсутніх навичок.

У звіті не передбачено стандартної навчальної програми для кожного закладу. Звіт пропонує спільний лексикон і набір спостережень, які читачі можуть оцінити з урахуванням власних обставин.

2.2 Структура компетенцій

В опитуванні використовується 35 тверджень про компетенції, що охоплюють співпрацю, цифрову діяльність, екосистеми, підприємництво, інновації, лідерство, навчання, управління, операції, особистісний розвиток і сталий розвиток. Наявна структура проєкту спирається на літературу та якісну роботу. У попередній публікації ESIC «Пояснення кластерів компетенцій» представлено концептуальну основу, зокрема релевантність контексту щодо потреб у компетенціях.

У Додатку А наведено описи компетенцій та їхні попередні концептуальні категорії. Категорії допомагають упорядкувати матеріал. Вони не є вимірами, статистично підтвердженими першою хвилею опитування, і цей звіт не об’єднує їхні елементи в кластерні оцінки. Кожна компетенція аналізується окремо.

Co-funded by the European Union

Ця відмінність має значення на практиці. Широкий заголовок, як-от «цифрові навички», може використовуватися в розмові, але опитування розрізняє цифрову грамотність, медіа-навички та специфіку технологій. Їхні застосування можуть відрізнятися, і відповідь на одне не повинна автоматично поширюватися на інші.

2.3 Роль першої хвилі

Перша хвиля – це перший збір даних опитування в рамках цього дослідницького проєкту. Вона містить початковий звіт про погляди груп-учасниць на поточну ситуацію й очікування щодо майбутнього. Пізніші порівнянні хвилі можуть додати докази того, чи ці закономірності зберігаються, чи змінюються.

Обидві часові точки зору у цьому звіті були зібрані протягом одного й того ж періоду опитування. Відповідь, що стосується п'яти років уперед – це очікування, висловлене на той час. Це не спостереження, зібране п'ять років потому.

Co-funded by
the European Union

3. Розуміння доказів

3.1 Хто брав участь

Аналіз починається з очищеного інтегрованого набору даних, що містить 425 відповідей. В основних висновках використано 392 відповіді, які пройшли перевірку уважності. У таблиці 1 показано послідовність аналізу за групами.

Таблиця 1. Відповіді в очищеному наборі даних й остаточній вибірці аналізу

Цільова група	Очищений набір даних	Виключено прапорцем перевірки уважності	Включено до аналізу
Фахівці	152	4	148
Освітяни	99	6	93
Студенти	174	23	151
Усього	425	33	392

Початкова загальна сума – це кількість записів у наданому очищеному наборі даних. Це не підрахунок усіх запрошених до участі чи всіх, хто розпочав опитування.

У стратегії розподілу проєкту використовувалися партнери та мережі. Повний знаменник запрошень не встановлено, тому показник відповідей не повідомляється. Сам по собі розмір вибірки не може визначити репрезентативність. Результати є описовими для вибірки учасників.

Респонденти повідомили про проживання у 15 названих країнах. Шість респондентів вибрали варіант «Інше», а три не зазначили країну. Покриття країн зосереджене: Іспанія надіслала 134 відповіді, а Норвегія – 50. Склад країни також відрізняється залежно від групи. Наприклад, 89 із 151 студента проживають в Іспанії. Отже, об'єднаний результат студентів надає значної ваги цьому контексту. У Додатку C наведено таблицю охоплення з об'єднанням категорій малих країн.

3.2 Що означають оцінки

В усіх трьох опитуваннях використовувалися однакові твердження про компетенції та семибальна шкала відповідей. Запитання відображали роль кожної групи в рамках узгодження дослідження, як показано в таблиці 2.

Co-funded by the European Union

Таблиця 2. Рамки оцінювання щодо поточної ситуації та майбутнього

Цільова група	Точка зору щодо поточної ситуації	Точка зору щодо майбутнього	Крайні точки шкали
Фахівці	Важливість власної ролі респондента в соціальних інноваціях сьогодні	Очікувана важливість цієї ролі через п’ять років	1: Зовсім не важливо; 7: Абсолютно необхідно
Освітяни	Важливість у рамках власного курсу або програми респондента з урахуванням поточного змісту та навчальних цілей	Очікувана важливість у рамках цього курсу або програми через п'ять років	1: Зовсім не важливо; 7: Абсолютно необхідно
Студенти	Наскільки курс або програма допомогли розвинути компетенцію на цей момент	Наскільки, на думку респондента, курс або програма сприятимуть подальшому розвитку приблизно через п’ять років	1: Зовсім ні; 7: Дуже сильно

В інструкціях для студентів також описується поточна точка зору на те, як впевнено вони почуваються в цій області. Отже, оцінки студентів поєднують оцінку навчальної підтримки та враження щодо власного розвитку чи впевненості. Вони не є незалежно оцінюваним показником рівня володіння навичками.

Ці три точки зору доповнюють одна одну та навмисно відображають різні ролі. Їх порівняння може допомогти виявити потенційні розбіжності між пріоритетами, пов'язаними з практикою, освітніми пріоритетами та сприйнятим розвитком. Такі відмінності потребують контекстуальної інтерпретації; вони не є прямими вимірами рівня володіння навичками чи ефективності навчання. У цьому звіті результати наведено в такому порядку: фахівці, освітяни, студенти, із зазначенням рамки оцінювання для кожного з них.

3.3 Перевірка якості й аналіз

Опитування включали завдання з інструкціями щодо відповідей або перевірки уважності. У цьому звіті як правило включення використовується наявне поле «пройдено / не пройдено» в очищеному наборі даних. Проходження цього правила зменшує одне джерело сумнівів щодо уважності до відповідей, але не гарантує, що кожна відповідь є точною або що вибірка є репрезентативною.

Кожен респондент оцінював 35 компетенцій двічі: раз щодо поточної ситуації та раз щодо своїх очікувань на п'ять років уперед. Це дає 70 оцінок на одного респондента. У вибірці

Co-funded by the European Union

аналізу для перевірки не виявлено відсутніх значень, нечислових записів або оцінок поза шкалою від 1 до 7. Усі наведені результати щодо компетенцій базуються лише на відповідях, які пройшли перевірку уважності.

Щодо кожної компетенції та групи у звіті підсумовано оцінки щодо поточної ситуації, оцінки щодо майбутнього та різницю між ними в межах одного респондента. Звіт використовує середні значення для опису середніх оцінок та стандартні відхилення, щоб показати, наскільки широко варіюють відповіді. Повний розподіл не зводиться до одної оцінки щодо компетенцій у сфері соціальних інновацій. У Додатку B наведено всі 35 елементів для кожної групи; у Додатку C пояснюються розрахунки.

Зображення показують вибрані елементи з високою оцінкою або значні різниці між майбутнім і теперішнім. Вибір базується на числових результатах, включно з випадками однакових значень на межі вибору. Це ілюстрації зразка, а не статистично встановлені оцінки важливості. Невеликі різниці між елементами не повинні самі по собі визначати пріоритети.

3.4 Як читати географічні та групові закономірності

Поєднання відповідей із різних країн може допомогти описати учасників, охоплених ESIC. Це не усуває відмінностей у структурах соціальної економіки, освітніх умовах, секторах чи інституційних умовах. На результати об'єднаних груп впливає те, з яких країн і в яких умовах були зроблені внески респондентів.

З цієї причини у звіті розглядається модель кожної групи як точка зору в рамках вибірки. Звіт не пояснює сукупні відмінності лише належністю до цільової групи. Охоплення країн указує на те, звідки надійшли відповіді; це не свідчить про національні показники.

4. Що респонденти повідомляють сьогодні

4.1 Фахівці: важливість їхніх власних ролей

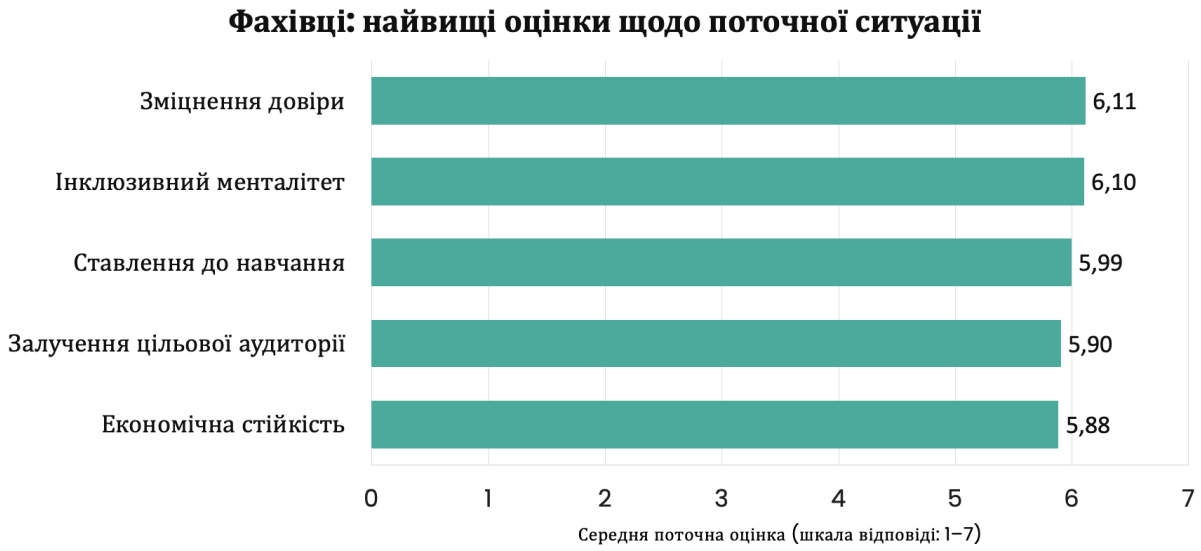
Серед фахівців-учасників середні оцінки щодо поточної ситуації за 35 компетенціями коливаються від 4,78 до 6,11. Зміцнення довіри й інклюзивний менталітет отримують найвищі середні оцінки, обидва близькі до 6,10. Ставлення до навчання, залучення цільової групи й економічна стійкість також входять до п'яти найвище оцінених елементів.

Ці результати об'єднують стосунки, відкритість, навчання, залученість й економічну стійкість в одне й те саме обговорення роботи в сфері соціальних інновацій. Практичне тлумачення

Co-funded by the European Union

полягає в тому, що виконання технічних проєктів слід розглядати разом із взаємовідносинами й умовами праці, які роблять це можливим.

Однак в опитуванні запитується про важливість, а не про те, наскільки добре респонденти виконують цю діяльність. Високі оцінки визначають цінні аспекти роботи. Вони не демонструють, що фахівці вже володіють цими компетенціями або мають достатні ресурси для їх застосування.



Вибірка з пройденою перевіркою уважності: n=148. Важливість щодо власної ролі респондента. П'ять найвищих позицій; рівні оцінки включено. Описові результати вибірки.

Зображення 1. Поточна важливість ролей фахівців. На осі x відображено середні поточні оцінки за шкалою важливості від 1 до 7; вісь y перелічує п'ять компетенцій із найвищими оцінками. Вибірка: 148 фахівців, які пройшли перевірку уважності. Значення – це описові середні значення, округлені до двох знаків після коми. Це зображення не вимірює рівень володіння навичками чи національні пріоритети. Повні результати наведено у Додатку B.

4.2 Освітяни: важливість у рамках їхніх курсів чи програм

Серед освітян-учасників середні поточні оцінки коливаються від 4,37 до 5,70. Командна робота, інклюзивний менталітет, інноваційне мислення, петлі зворотного зв'язку та системне мислення мають найвищі середні показники.

Ці елементи вказують на освітній акцент на співпраці з іншими, творчому підході до вирішення проблем, аналізі досвіду та розумінні зв'язків. Вони пропонують корисну відправну точку для вивчення взаємозв'язку між запланованими навчальними цілями та діяльністю, за допомогою якої студенти можуть їх розвивати.

Co-funded by the European Union

Ці оцінки відображають погляди освітян на важливість власної роботи. Вони не показують, скільки навчального часу виділено, які педагогічні методи використовуються або наскільки успішно навчаються студенти. Щоб визначити ці пункти, потрібні докази щодо самого курсу чи програми.



Вибірка з пройденою перевіркою уважності: n=93. Важливість у власному курсі або програмі респондента. П'ять найвищих позицій; рівні оцінки включено. Описові результати вибірки.

Зображення 2. Поточна важливість у курсах або програмах освітян. На осі x відображено середні поточні оцінки за шкалою важливості від 1 до 7; вісь у перелічує п'ять компетенцій із найвищими оцінками. Вибірка: 93 освітяни, які пройшли перевірку уважності. Значення округлено до двох знаків після коми. Це зображення описує сприйняту важливість, а не якість викладання чи досягнення студентів.

4.3 Студенти: сприйнята освітня підтримка розвитку

Серед студентів-учасників середні поточні оцінки коливаються від 4,56 до 5,40. Інклюзивний менталітет має найвищу середню оцінку, за ним ідуть командна робота, економічна стійкість, ставлення до навчання, та знання галузі.

Ці відповіді вказують, де студенти відчувають відносно більшу підтримку з боку своєї освіти. Вони можуть сприяти обговоренню того, який навчальний досвід студенти вважають корисним, і як цей досвід пов'язаний із практикою соціальних інновацій.

Відповіді студентів додають точку зору студентів до структури узгодження. Вони описують сприйняту освітню підтримку та розвиток, які можна розглядати разом із пріоритетами, про які повідомляють фахівці й освітяни. Нерівномірне охоплення груп у межах країн у рамках першої хвилі обмежує можливість надійного місцевого аналізу цих взаємозв'язків.

Co-funded by the European Union

Зображення 3. Поточне сприйняття студентами освітньої підтримки. На осі x



Вибірка з пройденою перевіркою уважності: n=151. Сприйнята допомога освіти у формуванні компетенцій. П'ять найвищих позицій; рівні оцінки включено. Описові результати вибірки.

для діалогу між практикою й освітою.

Перетин тем підтверджує питання про те, як ці компетенції розуміються та розвиваються в різних умовах. Це не доводить, що очікування, забезпечення та результати узгоджені. Змістовна місцева дискусія об'єднає зацікавлені сторони та розгляне конкретні приклади роботи, навчання й оцінювання.

Co-funded by the European Union

5. Погляд у майбутнє на п’ять років

5.1 Розуміння різниці між майбутнім і теперішнім

Для кожної компетенції середнє значення щодо майбутнього перевищує середнє значення щодо поточної ситуації в кожній групі. Середні відмінності коливаються від 0,20 до 0,68 пунктів для фахівців, від 0,31 до 0,67 пунктів для освітян і від 0,57 до 0,86 пунктів для студентів. Це відмінності між двома відповідями, зібраними в першій хвилі.

Щодо фахівців й освітян позитивна різниця вказує на вищу очікувану майбутню важливість у власному середовищі респондента. Для студентів це вказує на більшу очікувану майбутню освітню підтримку або розвиток. Позитивне середнє значення групи не означає, що кожен респондент обрав вищу оцінку щодо майбутнього.

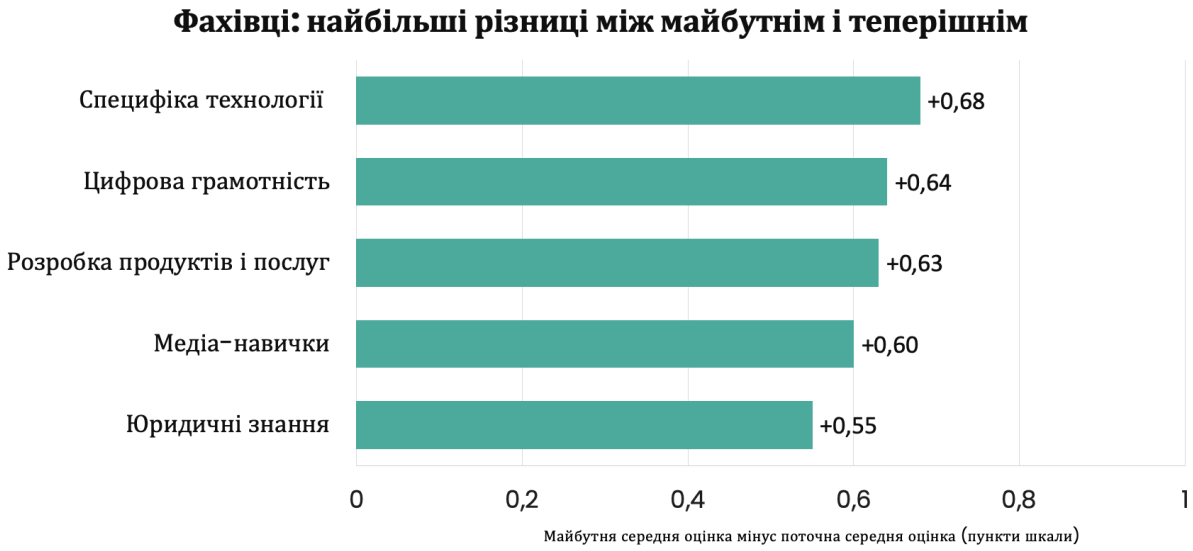
Термін «різниця між майбутнім і теперішнім» використовується навмисно. Опитування не вимірює об'єктивний дефіцит навичок, не перевіряє, чи виникне майбутня потреба, і не встановлює, що курс повинен розширити певний елемент на відповідну величину.

Co-funded by
the European Union

5.2 Фахівці: цифрові, прикладні та юридичні теми

Найбільша середня різниця серед фахівців спостерігається у специфіці технологій, яка зростає з 5,31 зараз до 5,99 у майбутньому, що становить різницю в 0,68 пункту. Далі йдуть цифрова грамотність і розробка продуктів і послуг, із різницями 0,64 і 0,63. Медіа-навички й юридичні знання доповнюють п'ять найбільших відмінностей.

Разом ці елементи спонукають до роздумів про інструменти, прикладні розробки, канали комунікації та правове розуміння, що стосуються майбутньої роботи. Вони не уточнюють, які технології, медіаплатформи чи правові теми мали на увазі респонденти. Тому рішення щодо змісту повинні починатися з завдань й умов конкретного середовища.



Вибірка з пройденою перевіркою уважності: n=148. Важливість щодо власної ролі респондента.
П'ять найвищих позицій; рівні оцінки включено. Описові результати вибірки. Обидві точки зору було зафіксовано в першій хвилі.

Зображення 4. Очікувані фахівцями зміни важливості. На осі x відображена майбутня середня оцінка мінус поточна середня оцінка у пунктах шкали; вісь y перелічує п’ять найбільших відмінностей. Вибірка: 148 фахівців, які пройшли перевірку уважності. Обидві оцінки стосуються важливості для власної ролі респондента. Це очікування, зафіксовані в першій хвилі, а не спостережувані зміни з часом.

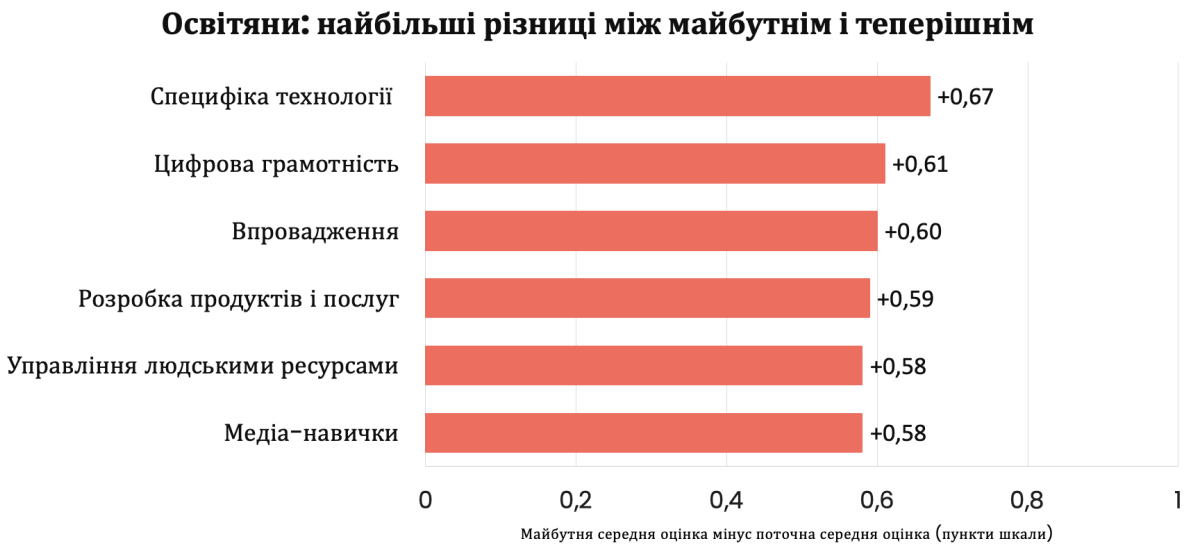
5.3 Освітяни: майбутня важливість і можливості застосування

Найбільші відмінності серед освітян також спостерігаються у специфіці технологій і цифровій грамотності – 0,67 і 0,61 пункту. Далі йдуть впровадження з оцінкою 0,60 і розробка продуктів і послуг з оцінкою 0,59. Наступну позицію посідають управління людськими ресурсами та медіа-навички, оцінка становить 0,58.

Co-funded by the European Union

Ці результати викликають питання про те, як програми поєднують цифрові знання з можливостями для впровадження ідей, розробки послуг і роботи з людьми. Вони не доводять, що ці сфери наразі відсутні. Освітяни, можливо, вже цінують їх, й очікують, що їхня важливість зростатиме.

Впровадження ілюструє, чому майбутні відмінності та поточні оцінки слід розглядати разом. Його поточне середнє значення перевищує медіану освітян за компетенціями, проте різниця між майбутнім і теперішнім також відносно висока. Не варто обмежувати увагу елементами з нижчими поточними оцінками.



Вибірка з пройденою перевіркою уважності: n=93. Важливість у власному курсі або програмі респондента.
П'ять найвищих позицій; рівні оцінки включено. Описові результати вибірки. Обидві точки зору було зафіксовано в першій хвилі.

Зображення 5. Очікувані освітянами зміни у важливості. На осі x відображена майбутня середня оцінка мінус поточна середня оцінка у пунктах шкали; вісь y перераховує п'ять найбільших позицій, включно з обома компетенціями, які ділять п'яте місце. Вибірка: 93 освітяни, які пройшли перевірку уважності. Оцінки стосуються важливості в межах власного курсу чи програми респондента. Вони не вимірюють нестачу в забезпеченні викладання.

Co-funded by the European Union

5.4 Студенти: очікування подальшого розвитку

Системне мислення демонструє найбільшу різницю серед студентів – від 4,94 зараз до 5,80 у майбутньому, що становить різницю 0,86. Міжсекторальна співпраця йде наступною з оцінкою 0,84. Орієнтація на сталий розвиток, розвиток екосистеми та залучення цільової групи завершують п’ять найбільших відмінностей, приблизно від 0,79 до 0,80 пункту.

Ці відповіді вказують на очікування подальшого розвитку в розумінні систем, роботі через кордони, залученні людей і поєднанні соціальних інновацій зі сталим розвитком. Вони забезпечують основу для того, щоб запитати у студентів, який досвід допоможе їм встановити ці зв’язки на практиці.

Інтерпретація повинна залишатися освітньою. Більша різниця серед студентів може відображати очікування, що навчання продовжуватиметься з часом. Це не є доказом того, що певна професія вимагатиме цієї компетенції сильніше, або що поточна програма не змогла її забезпечити.



Вибірка з пройденою перевіркою уважності: n=151. Сприйнята допомога освіти у формуванні компетенцій.
П'ять найвищих позицій; рівні оцінки включено. Описові результати вибірки. Обидві точки зору було зафіксовано в першій хвилі.

Зображення 6. Очікування студентів щодо подальшої освітньої підтримки та розвитку. На осі x відображена майбутня середня оцінка мінус поточна середня оцінка в пунктах шкали; вісь у перераховує п'ять найбільших відмінностей. Вибірка: 151 студент, який пройшов перевірку на уважність. Запитання про майбутнє стосується очікуваної допомоги від освіти приблизно через п'ять років. Воно не вимагає від студентів прогнозування попиту на ринку праці.

Co-funded by the European Union

5.5 Високі оцінки та відмінності між респондентами

Респонденти часто обирали високі оцінки, особливо під час оцінювання на п'ять років уперед. У таблиці 3 показано, як часто вони вибирали 6 або 7. Це також показує, наскільки їхні відповіді відрізнялися, за допомогою міри, яка називається стандартним відхиленням. Нижче стандартне відхилення означає, що відповіді були більш схожими.

Таблиця 3. Високі оцінки та відмінності між респондентами за 35 компетенціями

Цільова група	Поточні оцінки 6 або 7	Майбутні оцінки 6 або 7	Середнє поточне стандартне відхилення	Середнє майбутнє стандартне відхилення
Фахівці	59%	75%	1,26	1,10
Освітяни	51%	65%	1,62	1,47
Студенти	40%	63%	1,52	1,38

Відсотки та стандартні відхилення розраховуються для кожної компетенції, а потім усереднюються за 35 компетенціями. Відсотки округляються до цілих чисел, а стандартні відхилення – до двох знаків після коми. Розмір груп становить 148 фахівців, 93 освітяни та 151 студент. У таблиці 2 пояснюється, що оцінила кожна група.

Майбутні оцінки були більш схожими, ніж поточні, у всіх трьох групах. Однак це частково відображає верхню межу шкали: коли багато респондентів вибирають оцінки, близькі до 7, у їхніх відповідях залишається менше простору для відмінностей.

Найголовніше, що компетенція, яка знаходиться ближче до низу шкали оцінювання, не обов’язково є неважливою. Багато компетенцій отримали високі оцінки, і невеликі різниці між їхніми середніми значеннями не повинні самі по собі визначати пріоритети.

Co-funded by the European Union

6. Від висновків до пріоритетів для обговорення

6.1 Описова матриця

Матриця пріоритетів поєднує поточне середнє значення елемента з різницею між його майбутнім і поточним середніми значеннями. Кожна група має свої власні розділові лінії: медіану середніх значень 35 поточних елементів і медіану різниць між 35 елементами. Кожну компетенцію розміщено в одному з чотирьох квадрантів.

У таблиці 4 показано макет. Рух зліва направо означає вищу поточну оцінку; рух знизу вгору означає більшу різницю між майбутнім і теперішнім. «Вище» та «нижче» відносяться до власних медіан групи. Ця матриця – це інструмент упорядкування для обговорення, а не перевірка того, які компетенції потребують інвестицій.

Таблиця 4. Як розташовані чотири квадранти та як їх можна використовувати

Різниця між майбутнім і теперішнім	Нижча поточна оцінка	Вища поточна оцінка
Більша різниця	Дослідіть, де може бути корисною додаткова увага або можливості для навчання. Нижча поточна оцінка важливості не є доказом низької здатності.	Дослідіть, у якій мірі може знадобитися подальший розвиток уже високо оціненого напрямку. Висока важливість не означає, що потреби задоволено.
Менша різниця	Перш ніж знижувати пріоритетність елемента, перевірте його місцеву відповідність. Його відносне положення не означає, що це неважливе.	Розважте безперервність і контекст. Менша очікувана різниця не свідчить про те, що поточне забезпечення або рівень володіння навичками адекватні.

Для студентів «поточна оцінка» означає сприйняту освітню підтримку, а різниця стосується очікуваної подальшої підтримки або розвитку. Для фахівців і викладачів осі відображають важливість у їхніх власних умовах. Кожна матриця описує точки зору на поточну ситуацію та на майбутнє в межах однієї групи. Це розглядається окремо від аналізу розривів між фахівцями, освітянами та студентами.

Co-funded by the European Union

6.2 Застосування матриці до результатів

У наступних зведеннях показано всі чотири квадранти для кожної групи. У кожній клітинці вказано загальну кількість компетенцій у цьому квадранті та два ілюстративні приклади. Прикладами є дві компетенції з найвищим майбутнім середнім значенням у квадранті, використовуючи неокруглені значення й алфавітний порядок для точної рівності. Таке послідовне правило відбору забезпечує читабельність зведень; воно не визначає, в які компетенції варто інвестувати. У Додатку C наведено повні списки.

6.2.1 Фахівці

Поточна оцінка означає важливість щодо власної ролі респондента. Рух зліва направо означає вищу поточну оцінку. Рух знизу вгору означає більшу різницю між майбутнім і теперішнім. Обидві розділові лінії є медіанами для цієї групи.

Таблиця 5. Фахівці: підсумок квадранта з вибраними прикладами

Різниця між майбутнім і теперішнім	Нижча поточна оцінка	Вища поточна оцінка
Більша різниця	13 компетенцій. Приклади: розробка продуктів і послуг; міжгалузева співпраця.	6 компетенцій. Приклади: економічна стійкість; системне мислення.
Менша різниця	4 компетенції. Приклади: самосвідомість; знання галузі.	12 компетенцій. Приклади: інклюзивне мислення; побудова довіри.

6.2.2 Освітяни

Поточна оцінка означає важливість у межах власного курсу або програми респондента. Рух зліва направо означає вищу поточну оцінку. Рух знизу вгору означає більшу різницю між майбутнім і теперішнім. Обидві розділові лінії є медіанами для цієї групи.

Co-funded by the European Union

Таблиця 6. Освітяни: підсумок квадранта з вибраними прикладами

Різниця між майбутнім і теперішнім	Нижча поточна оцінка	Вища поточна оцінка
Більша різниця	11 компетенцій. Приклади: розробка продуктів і послуг; управління інноваційними процесами.	7 компетенцій. Приклади: інноваційне мислення; впровадження.
Менша різниця	6 компетенцій. Приклади: застосування інноваційних знань; підприємницькі знання.	11 компетенцій. Приклади: системне мислення; петлі зворотного зв'язку.

6.2.3 Студенти

Поточна оцінка означає сприйняту освітню підтримку та розвиток. Рух зліва направо означає вищу поточну оцінку. Рух знизу вгору означає більшу різницю між майбутнім і теперішнім. Обидві розділові лінії є медіанами для цієї групи.

Таблиця 7. Студенти: стислий виклад квадранта з вибраними прикладами

Різниця між майбутнім і теперішнім	Нижча поточна оцінка	Вища поточна оцінка
Більша різниця	11 компетенцій. Приклади: системне мислення; орієнтація на сталий розвиток.	9 компетенцій. Приклади: командна робота; міжсекторальна співпраця.
Менша різниця	6 компетенцій. Приклади: впровадження; цифрова грамотність.	9 компетенцій. Приклади: інклюзивне мислення; економічна стійкість.

6.3 Відповідальне використання матриці

Класифікація залежить від відносних позицій. Два дуже схожих елементи можуть розташовуватися по різні боки медіанної лінії, тоді як два елементи в одному квадранті можуть мати помітно різні оцінки. У разі рівного рахунку перевага надається вищій стороні. Надруковані значення округлені, тому відображені рівні значення можуть також приховувати невелику числову різницю.

Co-funded by the European Union

Поточне середнє значення також є частиною віднімання, що використовується для обчислення різниці між майбутнім і теперішнім. Отже, дві осі математично пов'язані. У поєднанні зі стелею 7, це може дати елементам із низьким поточним значенням більше можливостей для більшої різниці. Матрицю завжди слід читати разом із поточними та майбутніми значеннями, а не як незалежне підтвердження незадоволеної потреби.

Перш ніж використовувати квадрант для прийняття рішення, читачам слід запитати, чи є компетенція релевантною для їхнього середовища, які існують докази щодо поточної практики або навчання, та чи є запропонована відповідь пропорційною. Позиція в квадранті є запитом для такої оцінки.

7. Що результати можуть означати на практиці

7.1 Перетворення спостережень на місцеві питання

Наведені нижче пропозиції є практичними інтерпретаціями результатів опитування. Вони не були випробувані як втручання в цьому дослідженні. Їхня мета – допомогти читачам перейти від спостережуваної закономірності до питання, яке можна дослідити разом із тими, кого це стосується.

Таблиця 8. Від даних опитування до можливих місцевих дій

Co-funded by the European Union

Тема	Спостереження опитування	Питання для місцевого обговорення	Можливі дії для оцінки на місцевому рівні
Спільна та реляційна робота	Інклюзивне мислення є одним із найважливіших актуальних питань для всіх трьох груп; зміцнення довіри лідирує в оцінках фахівців.	Де учні та фахівці практикують інклюзію, співпрацю та побудову стосунків?	Перегляньте наявну діяльність або проєкт на предмет можливостей для співпраці з іншими та поміркуйте над цим досвідом.
Цифрова та технологічна діяльність	Специфіка технологій і цифрова грамотність демонструють відносно великі різниці між майбутнім і теперішнім для фахівців й освітян.	Які фактичні інструменти та завдання тут доречні, і яка підтримка потрібна для їх використання?	Визначте невеликий набір завдань, що відповідають місцевим вимогам, а потім оцініть, чи охоплюють їх наявні навчальні матеріали та підтримка.
Застосування ідей	Розробка продуктів і послуг демонструє відносно великі відмінності для фахівців й освітян; впровадження також виділяється серед освітян.	Чи можуть учні донести ідею через розробку, впровадження та зворотний зв'язок?	Перевірте, чи може проєктна діяльність поєднати ці етапи з реальним середовищем.
Системи, сталий розвиток і залученість	Ці теми займають чільне місце в очікуваннях студентів щодо подальшої освітньої підтримки та розвитку.	Який досвід допомагає студентам зрозуміти зв'язки та працювати з групами, що зазнали впливу?	Обговоріть можливості для системної вправи або спільного проєкту зі студентами та відповідними партнерами.
Юридичні та підприємницькі знання	Юридичні знання є однією з найбільших відмінностей серед фахівців; юридичні та підприємницькі знання розташовані у студентів у квадранті з нижчою поточною оцінкою / більшою різницею.	Які рішення вимагають цих знань у місцевому контексті?	Зазначте ці рішення та визначте відповідні контекстуальні рекомендації або експертні знання.

Ця таблиця не свідчить про те, що в якійсь із програм відсутня така діяльність. Вона визначає питання для перегляду. Якщо програма вже добре охоплює певну тему, корисною реакцією може бути збереження або документування її підходу, а не додавання змісту.

Co-funded by the European Union

7.2 Фахівці: зв’язок результатів із реальною роботою

Фахівці можуть почати з проєкту, ролі чи організаційного завдання та визначити, на які компетенції це спирається. Поточні оцінки опитування та орієнтовані на майбутнє моделі потім можна порівняти з цим досвідом. Це більш інформативно, ніж прийняття оцінки вибірки як стандарту для кожної організації.

Наприклад, команда, зацікавлена в цифровій грамотності, може розрізняти навички, необхідні для використання поточних інструментів, навички, необхідні для запланованої послуги, та організаційні ресурси, необхідні для підтримки обох. Навчання може допомогти задовольнити деякі з цих потреб; час, доступ або організаційні заходи можуть бути однаково важливими. Перша хвиля не визначає, яке пояснення застосовується.

7.3 Освітяни: перегляд можливостей, а не лише списків тем

Освітяни можуть використовувати цю структуру, щоб дослідити, де студенти стикаються з певною компетенцією, де вони її застосовують і як вони отримують зворотний зв'язок. Компетенція, що фігурує в навчальній програмі, відрізняється від можливості учнів використовувати її в осмисленому середовищі.

Результати дослідження підтверджують питання про те, як спільні, цифрові, системно-орієнтовані та прикладні види діяльності пов'язані в рамках програми. Це не є підставою для того, щоб кожну виділену компетенцію додавати як окремий модуль. Узгоджена навчальна діяльність може охоплювати кілька компетенцій, а пріоритети повинні відображати мету програми та потреби учнів.

7.4 Студенти: конкретизація очікувань щодо розвитку

Орієнтовані на майбутнє відповіді студентів можна використовувати, щоб запитати, яким буде подальший розвиток з їхньої точки зору. Який досвід допоможе їм залучити зацікавлені сторони, зрозуміти системи або застосувати принципи сталого розвитку? Які приклади з їхньої поточної освіти вже допомагають?

Ці питання можуть надати учням конструктивну роль в осмисленні навчальної програми. Їхні самостійні звіти слід розглядати разом із прикладами навчання, зворотного зв'язку та оцінювання, а не як прямі показники досягнень.

7.5 Організації підтримки: розробка пропорційної відповіді

Організації підтримки можуть об’єднувати фахівців, освітян і студентів навколо обмеженої кількості місцевих тем. Мета полягає в тому, щоб зрозуміти, як їхні погляди пов'язані у

Co-funded by
the European Union

спільному контексті. Опитування не встановлює, що загальна закономірність має скрізь однакові причини.

Практичний процес полягає у виборі теми, зборі місцевих прикладів, узгодженні однієї можливої відповіді та вирішенні питання про її оцінку. Оцінювання може стосуватися участі, навчального досвіду, застосування або іншого результату, що відповідає цій відповіді. Це запропоновані способи використання звіту, а не результати, продемонстровані першою хвилею.

8. Що залишається невизначеним і що буде далі

8.1 Чому аналіз розривів між зацікавленими сторонами залишається обмеженим

Опитування ESIC було розроблено для дослідження узгодженості та потенційних розривів між компетенціями, які вважаються важливими на практиці, пріоритетами в освіті та сприйняттям студентами розвитку компетенцій. Ці взаємодоповнюючі точки зору забезпечують основу для вивчення того, як пов'язані практика й освіта.

У першій хвилі недостатнє та нерівномірне охоплення цільових груп у межах країн обмежує надійний аналіз цих взаємозв'язків. Вибірка не забезпечує належної підтримки запланованого місцевого порівняння всіх трьох груп. Об'єднання країн не замінює ці місцеві дані: структури соціальної економіки, системи освіти й інституційні умови відрізняються, і країни нерівномірно представлені в кожній групі.

Аналіз розривів залишається центральною метою для наступних хвиль, що підтримуються активнішим залученням відповідних груп у спільних національних або місцевих контекстах. Мета полягає у виявленні потенційних невідповідностей для детальнішого вивчення та діалогу. Різницю в оцінках в опитуванні слід інтерпретувати в цьому контексті, а не як прямий показник відсутніх навичок або ефективності навчання.

Co-funded by the European Union

8.2 Інші обмеження тлумачення

Участь через партнерське та мережеве розповсюдження може сприяти людям, пов'язаним із проєктом або зацікавленим у ньому. Не можна вважати, що ці результати відображають ширше населення, і загальний рівень відповідей не повідомляється. Тому географічне охоплення не слід використовувати для опису національної чи європейської поширеності.

Оцінки є самостійними звітами. Вони відображають сприйняття, очікування та, для студентів, орієнтир щодо впевненості у власному розвитку. Вони не проводять безпосереднього спостереження за результатами роботи на робочому місці, якістю викладання, попитом на робочу силу чи результатами навчання. Висока концентрація оцінок поблизу верхньої частини шкали ще більше обмежує тонкі відмінності між компетенціями.

Опитування були розроблені для багатомовного використання. Автоматичний переклад і місцевий перегляд були частиною проєктного підходу, але їх використання не гарантує, що всі мовні версії були інтерпретовані однаково. Мовні та контекстуальні відмінності залишаються актуальними, коли результати обговорюються разом.

Перевірки уважності зменшують занепокоєння щодо уважності під час відповідей, але їх успішне проходження не гарантує, що кожна відповідь є точною. В аналізі використовується записаний результат перевірки уважності, а не незалежна переоцінка початкових відповідей перевірки уважності. Повні оцінки в очищеному наборі даних також не підтверджують, що всі початкові відповіді були повними.

8.3 Посилення наступної хвилі

Наступні хвилі можуть посилити аналіз розривів шляхом залучення фахівців, освітян і студентів у рамках спільного національного або місцевого контексту. Під час набору учасників слід зосередитися на недостатньо представлених групах, відстежувати охоплення країн і груп під час польових досліджень, а також документувати використовувані канали. Перевірка перекладу та чіткі записи версій можуть допомогти визначити, як респонденти сприймають інструмент.

Основна структура опитування повинна залишатися стабільною після запуску. Будь-яка запропонована структурна зміна пізнішої версії вимагає чіткого схвалення та документування її обґрунтування, термінів, версії, на яку поширюється зміна, та наслідків для порівнянності. Цей звіт не пропонує змін до активного опитування.

Порівняння пізніша хвиля дозволила б дослідити повторювані закономірності з часом. Якщо беруть участь різні респонденти, спостережувані різниці можуть відображати склад вибірки,

Co-funded by
the European Union

а також зміну сприйняття. Твердження щодо індивідуального розвитку вимагатимуть відповідної подальшої розробки та даних, які підтверджують цей висновок.

9. Висновки та подальше дослідження

Перша хвиля робить три корисні внески в роботу ESIC з аналітики навичок. Вона описує, які компетенції вважають важливими фахівці й освітяни, що беруть участь, а також де студенти відчувають освітню підтримку. Вона визначає орієнтовані на майбутнє моделі, які можуть спрямувати місцеві питання щодо подальшого навчання та підтримки. Вона також встановлює межі того, на що може відповісти ця перша вибірка, і на чому слід зосередитися в майбутньому зборі доказів.

Результати найкорисніші у поєднанні зі знанням умов, в яких буде прийматися рішення. Співпраця та реляційні компетенції, цифрова та прикладна діяльність, а також теми системи, сталого розвитку та залучення – усе це заслуговує на розгляд. У звіті наведено підстави для їх вивчення; відповідна реакція залежить від місцевих завдань, освітніх цілей, ресурсів і залучених осіб.

Читачі можуть переглядати інтерактивні результати та отримувати доступ до пов'язаних ресурсів даних через Моніторинг навичок ESIC. У Додатку A пояснюється кожна компетенція, у Додатку B наведено повні описові результати на рівні групи, а в Додатку C задокументовано методи, охоплення та матрицю пріоритетів. Під час використання Моніторингу читачам слід перевіряти фільтри та версії зразків і так само уважно ставитися до невеликих підгруп і різниць у значенні питань.

Co-funded by the European Union

Джерела та додаткова література

Кількісні докази отримано з очищеного інтегрованого набору даних першої хвилі ESIC, кодової книги компетенцій й анкет для фахівців, освітян і студентів. Структуру узгодження дослідження описано в тезах конференції «Узгодження компетенцій у сфері соціальних інновацій серед фахівців, освітян і студентів: поздовжнє дослідження у дев'яти європейських країнах». У Додатку C описано інструменти опитування, методи набору учасників й аналізу.

Ресурси публічного проєкту:

- ESIC. Моніторинг навичок. Інтерактивні результати, посилання на дані та довідкова інформація.
- ESIC. Пояснення кластерів компетенцій. Сторінка публікації та завантаження аналітичного звіту 1.
- ESIC. Нові профілі. Сторінка публікації та завантаження аналітичного звіту розвідки 2, надані як додаткове читання.

Co-funded by
the European Union

European Social Innovation Campus

Вебсайт

Co-funded by the European Union