Sotsiaalse innovatsiooni teabearuanne 3

Ülevaade ESICi 1. laine uuringust praktikute, haridustöötajate ja üliõpilaste seas

Uuringuperiood: 1. september 2025 – 31. märts 2026

Co-funded by the European Union

Kaasrahastab Euroopa Liit. Väljendatud vaated ja arvamused on siiski ainult autori(te) omad ega kajasta tingimata Euroopa Liidu ega Euroopa Hariduse ja Kultuuri Rakendusameti (European Education and Culture Executive Agency, EACEA) omi. Nende eest ei saa vastutada ei Euroopa Liit ega EACEA.

Käesolev aruanne on avaldatud Euroopa Komisjoni rahalisel toetusel (EACEA). Käesolevas väljaandes esitatud teave on autorite oma ja ei kajasta tingimata Euroopa Komisjoni ametlikku arvamust.

Toetusleping	ERASMUS-EDU-2022-PI-ALL-INNO – Oskustealase valdkondliku koostöö kava
Projekt	101111846 – ESIC
Projekti pealkiri	Sotsiaalmajanduse oskuste arendamise allianss – Euroopa Sotsiaalse Innovatsiooni Kampus
Koordinaator	DIAK – Diakoonia Rakenduskõrgkool
Dokument	D2.2 Teabearuanne 3
Levitamise tase	Avalik

Toimetajad: Dr Dries Couckuyt, Odisee University of Applied Sciences

Viimane versioon: september 2026

Sisukord

Sisukord
1. Kokkuvõte 1
2. Miks need pädevused on olulised 3
2.1 Eesmärk ja sihtrühm 3
2.2 Pädevusraamistik 3
2.3 1. laine roll 4
3. Tõendite mõistmine 5
3.1 Kes osalesid 5
3.2 Mida hinnangud tähendavad 5
3.3 Kvaliteedikontroll ja analüüs 6
3.4 Kuidas lugeda geograafilisi ja rühmamustreid 7
4. Mida vastajad praegu märgivad 8
4.1 Praktikud: olulisus oma rolli jaoks 8
4.2 Haridustöötajad: olulisus oma kursustel või õppekavades 9
4.3 Üliõpilased: tajutud hariduslik tugi arengule 10
4.4 Ühine aruteluteema, mille taga on erinevad tõendid 10
5. Pilk viie aasta kaugusele 11
5.1 Tuleviku ja praeguse hinnangu erinevuste mõistmine 11
5.2 Praktikud: digi-, rakendus- ja õigusteemad 11
5.3 Haridustöötajad: olulisus tulevikus ja rakendusvõimalused 12
5.4 Üliõpilased: edasise arengu ootused 13
5.5 Kõrged hinnangud ja erinevused vastajate vahel 14
6. Tulemustest aruteluprioriteetideni 15
6.1 Kirjeldav maatriks 15
6.2 Maatriksi rakendamine tulemustele 16
6.2.1 Praktikud 16
6.2.2 Haridustöötajad 17
6.2.3 Üliõpilased 17
6.3 Maatriksi vastutustundlik kasutamine 18
7. Mida leiud praktikas tähendada võivad 19
7.1 Tähelepanekutest kohalikud küsimused 19
7.2 Praktikud: siduge tulemused tegeliku tööga 20
7.3 Haridustöötajad: vaadake üle võimalused, mitte ainult teemaloendid 20
7.4 Üliõpilased: muutke arenguootused konkreetseks 21

Co-funded by
the European Union

7.5 Tugiorganisatsioonid: kujundage proportsionaalne reaktsioon..... 21
8. Mis jääb ebakindlaks ja mis saab edasi..... 22
8.1 Miks sidusrühmade lünkade analüüs jääb piiratuks..... 22
8.2 Muud tõlgendamispiirangud..... 22
8.3 Järgmise laine tugevdamine..... 23
9. Järeldused ja edasine uurimine..... 24
Allikad ja edasine lugemine..... 24

Co-funded by
the European Union

1. Kokkuvõte

Millised pädevused on olulised sotsiaalse innovatsiooni valdkonnas töötavatele inimestele, neile, kes seda õpetavad, ja neile, kes seda õpivad? Milliseid valdkondi nad ootavad olulisemaks muutuvat või edasi arenevat? Euroopa Sotsiaalse Innovatsiooni Kampuse (ESIC) 1. laine uuring annab esialgse tõendusbaasi nende küsimuste arutamiseks.

Aruandes esitatakse 148 praktiku, 93 haridustöötaja ja 151 üliõpilase vastused – kokku 392 vastajat, kes läbisid tähelepanukontrolli. Nad hindasid 35 pädevusväidet nii praeguse olukorra kui ka viie aasta perspektiivist. Tulemused kirjeldavad uuringus osalenuid. Need ei anna hinnangut Euroopa sotsiaalse innovatsiooni valdkonna töötajaskonna ega üliõpilaskonna kui terviku seisukohtadele ega oskustele.

Need kolm rühma pakuvad teineteist täiendavaid vaatenurki. Praktikud hindasid pädevuste olulisust oma rolli jaoks. Haridustöötajad hindasid nende olulisust oma kursustel või õppekavades. Üliõpilased hindasid, kui palju on haridus aidanud neil neid pädevusi kujundada ja kui palju nad eeldavad, et see aitab tulevikus. Koos võimaldavad need üksteist täiendavad vaatenurgad uurida praktika, hariduse prioriteetide ja üliõpilaste arengu vastavust ning võimalikke lünki nende vahel.

Analüüsist ilmneb kolm sõnumit.

Esiteks annavad vastused laiapõhjalise aluse sotsiaalse innovatsiooni õppimise ja praktika arutamiseks. Praktikute praeguste hinnangute kõrgeimate hulgas on usalduse loomine ja kaasav mõtteviis. Haridustöötajad hindavad kõrgelt meeskonnatööd, kaasavat mõtteviisi ja uuenduslikku mõtlemist. Üliõpilaste hinnangul toetab haridus suhteliselt hästi kaasava mõtteviisi ja meeskonnatöö arengut. Need mustrid juhivad tähelepanu sotsiaalse innovatsiooni koostöö- ja suhtepõhistele aspektidele. Need ei tõenda, et rühmade pädevused oleksid samaväärsed või et hariduspakkumine vastaks kõigile vajadustele.

Teiseks toovad tulevikku suunatud vastused esile valdkonnad, mille üle tasub edasi mõelda. Kõigi kolme rühma puhul on iga pädevuse tuleviku keskmine kõrgem kui praegune keskmine. Praktikute ja haridustöötajate puhul on mõned suurimad erinevused digi- ja tehnoloogiaga seotud pädevustes. Üliõpilaste puhul paistavad silma süsteemne mõtlemine, sektoriülene koostöö, jätkusuutlikkusele suunatus, ökosüsteemi arendamine ja sihtrühma kaasamine. Üliõpilaste jaoks väljendavad need erinevused ootusi edasise haridusalase toetuse ja arengu suhtes. Neid ei tohiks tõlgendada tööturu nõudluse prognoosidena.

Kolmandaks on 1. laine lähtepunkt kohalikul teadmisel põhinevateks otsusteks ja täiendavate tõendite kogumiseks. Riikide katvus ja rühmade koosseis on ebaühtlased. Seetõttu kasutatakse aruandes osalenud rühmade tulemusi küsimuste tõstatamiseks õppekavade ja praktika kohta, vältides riikide pingeridu ja väiteid

Co-funded by the European Union

üleeuroopalise oskuste puuduse kohta. Usaldusväärne sidusrühmadevaheliste lünkade analüüs riikide sees jääb eesmärgiks, mida see valim piisavalt ei toeta.

Aruande praktiline panus on tõenduspõhiste arutelupunktide kogum. Õppekavade meeskonnad saavad uurida, kus õppimisvõimalused hõlmavad siin esile tõstetud pädevusi. Praktikud ja tugiorganisatsioonid saavad kaaluda, kuidas need võimalused on seotud tegelike ülesannete, organisatsiooniliste tingimuste ja kogukonna vajadustega. Üliõpilased saavad tuua näiteid selle kohta, kus õpe toetab nende arengut ja kus lisavõimalused aitaksid. Sellised arutelud võivad viia väikeste, kohalikult põhjendatud muutusteni, mille mõju saab seejärel hinnata.

ESICi oskuste seire pakub interaktiivseid tulemusi ning linke allalaaditavatele andmetele ja dokumentatsioonile. Edasisel uurimisel kasutatud üldkogumit, filtreid ja andmeversiooni tuleks võrrelda selle aruande tähelepanukontrolli läbinud valimiga.

Co-funded by
the European Union

2. Miks need pädevused on olulised

2.1 Eesmärk ja sihtrühm

Selles aruandes tähendab sotsiaalne innovatsioon uusi ideid, tooteid, teenuseid või lähenemisviise, mis vastavad sotsiaalsetele vajadustele. Pädevused hõlmavad selle tööga seotud oskusi, teadmisi ja hoiakuid. Aruandes kasutatakse mõistet „oskustealane teave" (*skills intelligence*) selles laias tähenduses: tõendid, mis aitavad inimestel teha õppimise ja arengu kohta teadlikke otsuseid.

Aruanne on mõeldud praktikutele, haridustöötajatele, üliõpilastele ja sotsiaalset innovatsiooni toetavatele organisatsioonidele. Praktik saab tulemuste abil kaaluda, millised võimekused on rolli või projekti jaoks olulised. Haridustöötaja saab neid kasutada õpieesmärkide ja rakendusvõimaluste ülevaatamiseks. Üliõpilane võib neid kasutada arenguhuvide väljendamiseks. Tugiorganisatsioon saab neid kasutada nende vaatenurkade vahelise arutelu struktureerimiseks.

Uurimisraamistik seob praktikas oluliseks peetavad pädevused, hariduse prioriteedid ja üliõpilaste tajutud pädevuste arengu. Lünkade analüüsis uuritakse võimalikke ebakõlasid nende üksteist täiendavate sidusrühmade vaatenurkade vahel. Selle eesmärk on teha kindlaks valdkonnad, mis vajavad põhjalikumat uurimist ning praktika ja hariduse vahelist dialoogi, selle asemel et käsitleda hinnangute erinevust puuduvate oskuste otsese mõõdikuna.

Aruanne ei paku ühtset õppekava igaks olukorraks. See pakub ühist sõnavara ja tähelepanekuid, mida lugejad saavad hinnata oma olukorrast lähtudes.

2.2 Pädevusraamistik

Uuringus kasutatakse 35 pädevusväidet, mis hõlmavad koostööd, digitegevusi, ökosüsteeme, ettevõtlust, innovatsiooni, eestvedamist, õppimist, juhtimist, tegevuskorraldust, isiklikku arengut ja jätkusuutlikkust. Projekti olemasolev raamistik toetub kirjandusele ja kvalitatiivsele tööle. ESICi varasem väljaanne „Pädevusklastrite selgitus" tutvustab kontseptuaalset tausta, sealhulgas konteksti olulisust pädevusvajaduste seisukohalt.

Lisas A on esitatud pädevuste kirjeldused ja nende varasemad kontseptuaalsed kategooriad. Kategooriad aitavad materjali organiseerida. Need ei ole 1. laine uuringuga statistiliselt valideeritud dimensioonid ning aruandes ei koondata nende väiteid klastriskoorideks. Iga pädevust analüüsitakse eraldi.

Co-funded by the European Union

See eristus on praktikas oluline. Lai pealkiri, nagu „digitaalne“, võib arutelu toetada, kuid uuringus eristatakse digikirjaoskust, meediaoskusi ja tehnoloogia eripärasid. Nende rakendused võivad erineda ning ühele neist antud vastust ei tohiks automaatselt laiendada teistele.

2.3 1. laine roll

1. laine on selle uurimisprojekti esimene küsitlusandmete kogumine. See annab esialgse ülevaate osalevate rühmade praegustest seisukohtadest ja tulevikuootustest. Hilisemad võrreldavad lained võivad lisada tõendeid selle kohta, kas need mustrid püsivad või muutuvad.

Selle aruande mõlema ajaperspektiivi andmed koguti samal uuringuperioodil. Viie aasta perspektiivi vastus on sel ajal väljendatud ootus. See ei ole viis aastat hiljem kogutud vaatlus.

Co-funded by
the European Union

3. Tõendite mõistmine

3.1 Kes osalesid

Analüüsi lähtepunkt on puhastatud koondandmestik, mis sisaldab 425 vastust. Peamised tulemused põhinevad 392 vastusel, mis on märgitud tähelepanukontrolli läbinuks. Tabelis 1 on esitatud analüüsi kulg rühmade kaupa.

Tabel 1. Vastused puhastatud andmestikus ja lõplikus analüüsivalimis

Sihtrühm	Puhastatud andmestik	Tähelepanukontrolli tõttu välja jäetud	Analüüsi kaasatud
Praktikud	152	4	148
Haridustöötajad	99	6	93
Üliõpilased	174	23	151
Kokku	425	33	392

Lähtekogum on kirjete arv esitatud puhastatud andmestikus. See ei näita kõigi osalema kutsutute ega küsitluse avanute arvu.

Projekti levitamise strateegias kasutati partnereid ja võrgustikke. Kutsutute täielikku arvu (nimetajat) ei ole kindlaks tehtud, seega vastamismäära ei esitata. Ainuüksi valimi suurus ei taga esinduslikkust. Tulemused kirjeldavad osalenud valimit.

Vastajad märkisid elukohaks 15 nimetatud riiki. Kuus vastajat valis „Muu“ ja kolmel puudus riigi väärtus. Riikide katvus on koondunud: Hispaaniast on 134 vastust ja Norrast 50. Riikide jaotus erineb ka rühmiti. Näiteks 89 üliõpilast 151-st elab Hispaanias. Seetõttu on üliõpilaste koondtulemuses sellel kontekstil märkimisväärne kaal. Lisas C on esitatud katvustabel, kus väikeste riikide kategooriad on liidetud.

3.2 Mida hinnangud tähendavad

Kõigis kolmes küsimustikus kasutati samu pädevusväiteid ja seitsmepallist vastuseskaalat. Küsimuste sõnastus kajastas iga rühma rolli uuringu vastavusraamistikus, nagu on näidatud tabelis 2.

Co-funded by the European Union

Tabel 2. Praeguse ja tuleviku hinnangu raamistus

Sihtrühm	Praegune perspektiiv	Tulevikuperspektiiv	Skaala otspunktid
Praktikud	Olulisus vastaja enda praeguse rolli jaoks sotsiaalses innovatsioonis	Eeldatav olulisus selle rolli jaoks viie aasta pärast	1. Üldse mitte oluline 7. Absoluutselt hädavajalik
Haridustöötajad	Olulisus vastaja enda kursusel või õppekavas, arvestades selle praegust sisu ja õpieesmärke	Eeldatav olulisus sellel kursusel või õppekavas viie aasta pärast	1. Üldse mitte oluline 7. Absoluutselt hädavajalik
Üliõpilased	Kui palju on kursus või õppekava seni aidanud seda pädevust kujundada	Kui palju vastaja usub, et kursus või õppekava aitab seda umbes viie aasta jooksul edasi arendada	1. Üldse mitte 7. Väga palju

Üliõpilaste juhendis kirjeldatakse praegust perspektiivi ka kui seda, kas vastaja tunneb end selles valdkonnas juba kindlalt. Seetõttu ühendavad üliõpilaste hinnangud hinnangu hariduse toetusele ja viite tajutud arengule või enesekindlusele. Need ei ole sõltumatult hinnatud oskuste mõõdik.

Need kolm vaatenurka täiendavad üksteist ja peegeldavad tahtlikult erinevaid rolle. Nende võrdlemine võib aidata tuvastada võimalikke lünki praktikaga seotud prioriteetide, hariduse prioriteetide ja tajutud arengu vahel. Sellised erinevused vajavad kontekstipõhist tõlgendamist; need ei ole oskuste ega hariduse tõhususe otsene mõõt. Kogu aruandes esitatakse tulemused järjekorras praktikud, haridustöötajad, üliõpilased ning iga rühma puhul on märgitud hindamisraam.

3.3 Kvaliteedikontroll ja analüüs

Küsimustikud sisaldasid juhisega vastuseid nõudvaid küsimusi ehk tähelepanukontrolle. Aruande kaasamisreeglina kasutatakse puhastatud andmestikus olemasolevat välja „läbis / ei läbinud“. Selle reegli läbimine vähendab üht muret vastajate tähelepanu pärast, kuid ei tõenda, et iga vastus on täpne või et valim on esinduslik.

Iga vastaja hindas 35 pädevust kaks korda: kord praeguse olukorra ja kord viie aasta pärast eeldatava olukorra kohta. See annab 70 hinnangut vastaja kohta. Analüüsivalimis ei leitud puuduvaid väärtusi, mittenumbrilisi kirjeid ega hinnanguid väljaspool skaalat 1–7. Kõik esitatud pädevustulemused põhinevad üksnes tähelepanukontrolli läbinud vastustel.

Co-funded by the European Union

Iga pädevuse ja rühma kohta esitatakse aruandes kokkuvõtlikult praegused hinnangud, tulevikuhinnangud ja nende vaheline erinevus vastaja tasandil. Keskmiste hinnangute kirjeldamiseks kasutatakse keskmisi ja vastuste hajuvuse näitamiseks standardhälbeid. Jaotusi ei taandata üheks sotsiaalse innovatsiooni pädevuse koondskooriks. Lisas B on esitatud kõigi 35 väite tulemused iga rühma kohta; lisas C selgitatakse arvutusi.

Joonistel on näidatud valitud kõrgelt hinnatud väited või suuremad tuleviku ja praeguse hinnangu erinevused. Valik põhineb arvulistel tulemustel; valikupiiril olevad võrdsed väärtused on kaasatud. Need illustreerivad valimi mustrit ega ole statistiliselt tõendatud olulisuse pingeread. Väikesed erinevused väidete vahel ei tohiks üksi prioriteete määrata.

3.4 Kuidas lugeda geograafilisi ja rühmamustreid

Vastuste koondamine riikide lõikes aitab kirjeldada inimesi, kelleni ESIC on jõudnud. See ei kõrvalda erinevusi sotsiaalmajanduse struktuurides, hariduskeskkondades, sektorites ega institutsionaalsetes tingimustes. Rühmade koondtulemusi mõjutab see, millistest riikidest ja keskkondadest vastajad pärinesid.

Seetõttu käsitletakse aruandes iga rühma mustrit kui vaatenurka valimis. Koondtulemuste erinevusi ei omistata üksnes sihtrühma kuuluvusele. Riikide katvus näitab, kust vastused tulid; see ei ole tõend riikide tulemuslikkuse kohta.

Co-funded by
the European Union

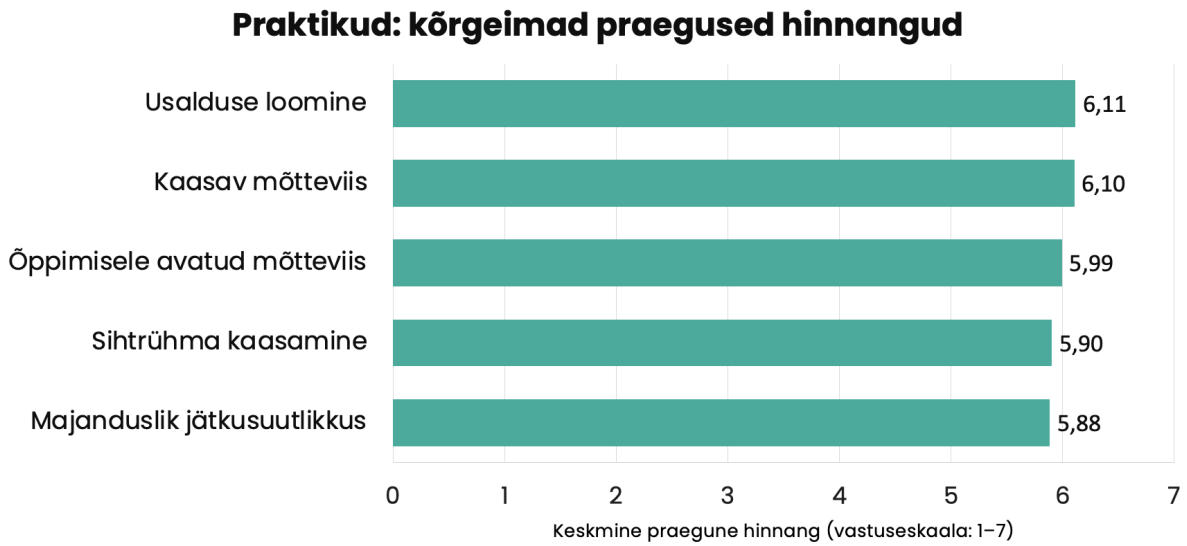
4. Mida vastajad praegu märgivad

4.1 Praktikud: olulisus oma rolli jaoks

Osalenud praktikute praegused keskmised hinnangud 35 pädevusele jäävad vahemikku 4,78–6,11. Kõrgeimad keskmised on usalduse loomisel ja kaasaval mõtteviisil, mõlemal ligikaudu 6,10. Viie kõrgeima hinnanguga väite hulgas on ka õppimisele avatud mõtteviis, sihtrühma kaasamine ja majanduslik jätkusuutlikkus.

Need tulemused toovad suhted, avatuse, õppimise, kaasamise ja majandusliku järjepidevuse sotsiaalse innovatsiooni tööst rääkides ühte arutellu. Praktilisest vaatenurgast tuleks tehniliste projektide elluviimist käsitleda koos suhete ja töötingimustega, mis seda võimaldavad.

Küsitluses küsiti siiski olulisuse, mitte selle kohta, kui hästi vastajad neid tegevusi teevad. Kõrged hinnangud näitavad, milliseid töö aspekte väärtustatakse. Need ei tõenda, et praktikutel juba on need pädevused või piisavalt ressursse nende rakendamiseks.



Tähelepanukontrolli läbinud valim: n=148. Olulisus vastaja enda rolli jaoks.
Viis kõrgeimat kohta, sh võrdsed tulemused. Valimi kirjeldavad tulemused.

Joonis 1. Praegune olulisus praktikute rollide jaoks. X-teljel on keskmised praegused hinnangud olulisuse skaalal 1–7; y-teljel on viis kõrgeima hinnanguga pädevust. Valim: 148 tähelepanukontrolli läbinud praktikut. Väärtused on kirjeldavad keskmised, ümardatud kahe kümnendkohani. Joonis ei mõõda oskuste taset ega riiklikke prioriteete. Täielikud tulemused on toodud lisas B.

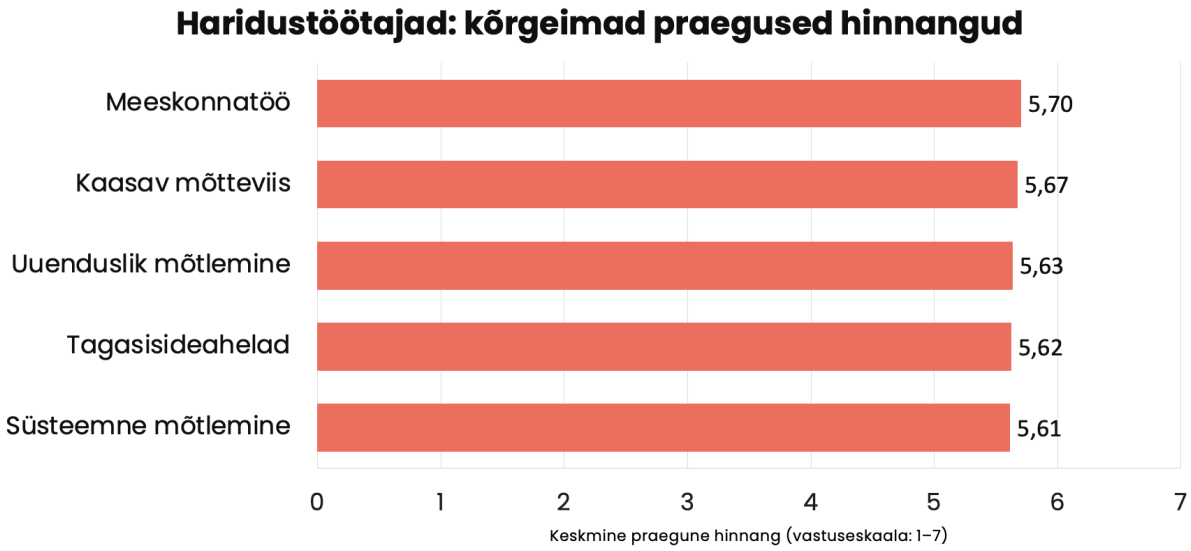
Co-funded by the European Union

4.2 Haridustöötajad: olulisus oma kursustel või õppekavades

Osalevate haridustöötajate praegused keskmised hinnangud jäävad vahemikku 4,37 kuni 5,70. Kõrgeimad keskmised on meeskonnatööl, kaasaval mõtteviisil, uuenduslikul mõtlemisel, tagasisideahelatel ja süsteemsel mõtlemisel.

Need väited osutavad sellele, et hariduses rõhutatakse koostööd teistega, loovat probleemilahendust, kogemuste analüüsimist ja seoste mõistmist. Need on kasulik lähtepunkt, et uurida seost kavandatud õpieesmärkide ja tegevuste vahel, mille kaudu üliõpilased neid saavutavad.

Hinnangud väljendavad haridustöötajate arvamust olulisuse kohta nende enda õppetöös. Need ei näita, kui palju õppeaega on eraldatud, milliseid pedagoogilisi meetodeid kasutatakse või kui edukalt üliõpilased õpivad. Nende küsimuste selgitamiseks oleks vaja tõendeid kursuse või õppekava enda kohta.



Tähelepanukontrolli läbinud valim: n=93. Olulisus vastaja enda kursusel või õppekavas.
Viis kõrgeimat kohta, sh võrdsed tulemused. Valimi kirjeldavad tulemused.

Joonis 2. Praegune olulisus haridustöötajate kursustel või õppekavades. X-teljel on keskmised praegused hinnangud olulisuse skaalal 1–7; y-teljel on viis kõrgeima hinnanguga pädevust. Valim: 93 tähelepanukontrolli läbinud haridustöötajat. Väärtused on ümardatud kahe kümnendkohani. Joonis kirjeldab tajutud olulisust, mitte õpetamise kvaliteeti ega üliõpilaste saavutusi.

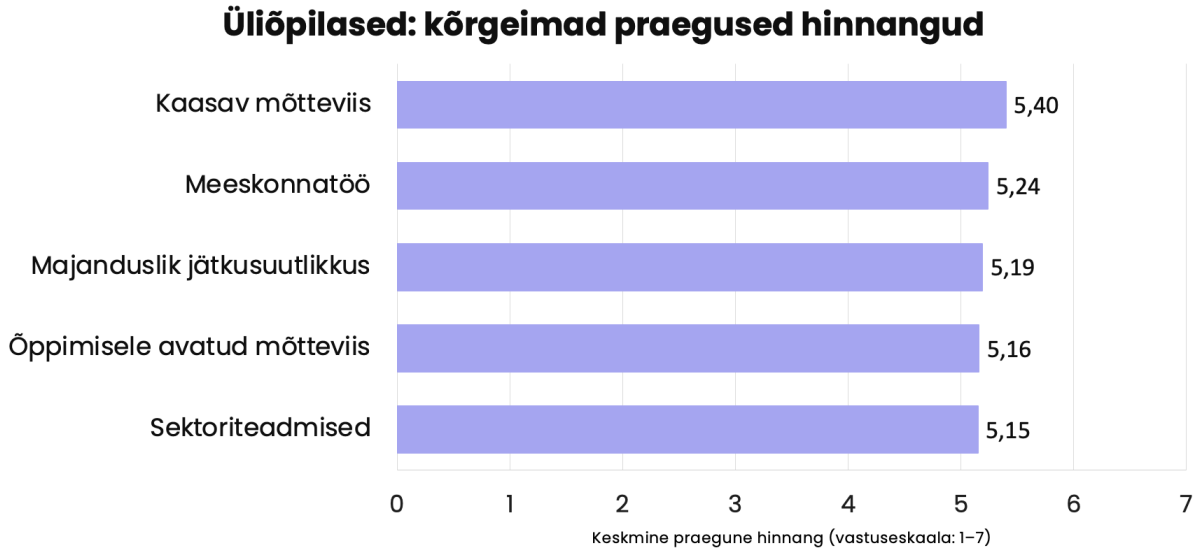
Co-funded by the European Union

4.3 Üliõpilased: tajutud hariduslik tugi arengule

Osalevate üliõpilaste praegused keskmised hinnangud jäävad vahemikku 4,56 kuni 5,40. Kõrgeim keskmine on kaasaval mõtteviisil, järgnevad meeskonnatöö, majanduslik jätkusuutlikkus, õppimisele avatud mõtteviis ja sektoriteadmised.

Need vastused näitavad, millistes valdkondades tunnevad üliõpilased oma haridusest suhteliselt suuremat tuge. Need võivad olla aluseks arutelule selle üle, milliseid õpikogemusi üliõpilased kasulikuks peavad ja kuidas need on seotud sotsiaalse innovatsiooni praktikaga.

Üliõpilaste vastused lisavad vastavusraamistikku õppija vaatenurga. Need kirjeldavad tajutud hariduslikku tuge ja arengut, mida saab käsitleda koos praktikute ja haridustöötajate esitatud prioriteetidega. 1. laine ebaühtlane katvus rühmade lõikes riikide sees piirab nende seoste usaldusväärset kohalikku analüüsi.



Tähelepanukontrolli läbinud valim: n=151. Haridusest saadud tajutud abi pädevuste kujundamisel. Viis kõrgeimat kohta, sh võrdsed tulemused. Valimi kirjeldavad tulemused.

Joonis 3. Üliõpilaste praegune hinnang hariduse toetusele. X-teljel on keskmised praegused hinnangud skaalal 1–7 selle kohta, kui palju haridus on aidanud; y-teljel on viis kõrgeima hinnanguga pädevust. Valim: 151 tähelepanukontrolli läbinud üliõpilast. Väärtused on ümardatud kahe kümnendkohani. Need on enesehinnangud, mitte sõltumatult hinnatud pädevustasemed.

4.4 Ühine aruteluteema, mille taga on erinevad tõendid

Kaasav mõtteviis on kõigis kolmes rühmas kõrgeima hinnanguga väidete hulgas. Meeskonnatöö on esil haridustöötajate ja üliõpilaste puhul, praktikute tulemustes on

Co-funded by the European Union

aga esikohal usalduse loomine. Seetõttu on koostöö- ja suhtepädevused kasulik teema praktika ja hariduse vaheliseks dialoogiks.

Teemade kattuvus annab alust küsida, kuidas neid pädevusi eri keskkondades mõistetakse ja arendatakse. See ei tõenda, et ootused, hariduspakkumine ja tulemused on omavahel kooskõlas. Mõtestatud kohalik arutelu tooks kokku asjassepuutuvad inimesed ja uuriks konkreetseid näiteid tööst, õppimisest ja hindamisest.

5. Pilk viie aasta kaugusele

5.1 Tuleviku ja praeguse hinnangu erinevuste mõistmine

Iga pädevuse puhul ületab tuleviku keskmine igas rühmas praeguse keskmise. Keskmised erinevused jäävad praktikute puhul vahemikku 0,20–0,68 punkti, haridustöötajate puhul 0,31–0,67 punkti ja üliõpilaste puhul 0,57–0,86 punkti. Need on erinevused 1. laines kogutud kahe vastuse vahel.

Praktikute ja haridustöötajate puhul näitab positiivne erinevus, et olulisus vastaja enda keskkonnas eeldatavalt tulevikus kasvab. Üliõpilaste puhul näitab see suuremat eeldatavat hariduslikku tuge või arengut tulevikus. Rühma positiivne keskmine ei tähenda, et iga vastaja valis tuleviku jaoks kõrgema hinnangu.

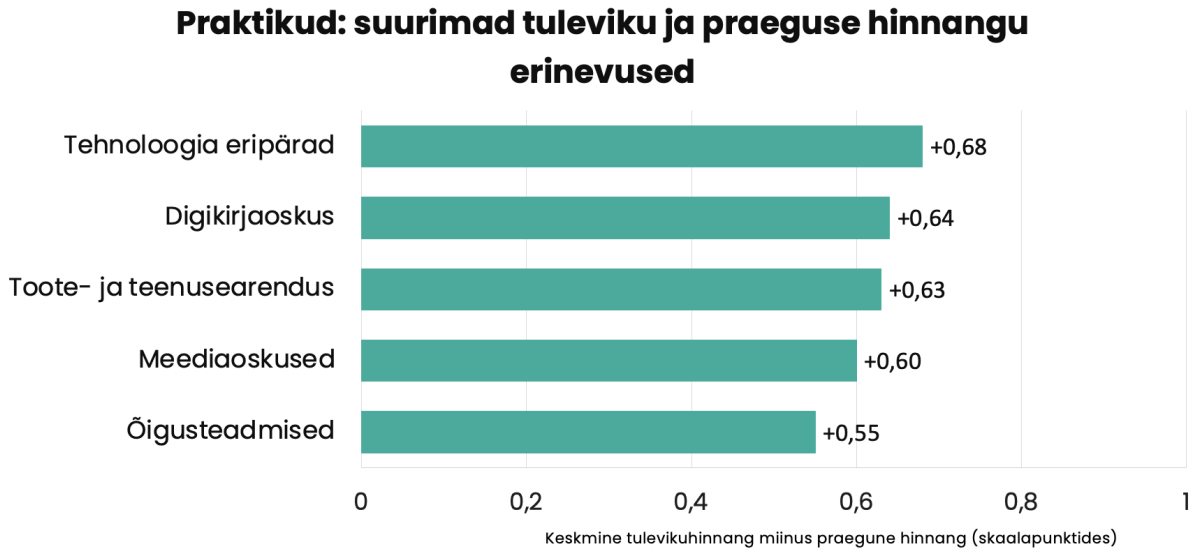
Mõistet „tuleviku ja praeguse hinnangu erinevus“ kasutatakse teadlikult. Uuring ei mõõda objektiivset oskuste puudujääki, ei kinnita, et tulevikuvajadus realiseerub, ega näita, et kursus peaks mõnda väidet vastavas ulatuses laiendama.

5.2 Praktikud: digi-, rakendus- ja õigusteemad

Praktikute puhul on suurim keskmine erinevus tehnoloogia eripäradel: praegune 5,31 ja tulevikus 5,99, erinevus 0,68 punkti. Järgnevad digikirjaoskus ning toote- ja teenusearendus erinevustega 0,64 ja 0,63. Viie suurima erinevusega väite hulka kuuluvad veel meediaoskused ja õigusteadmised.

Koos kutsuvad need mõtlema tulevase töö jaoks oluliste tööriistade, rakendusliku arendustegevuse, suhtluskanalite ja õigusalaste teadmiste üle. Need ei täpsusta, milliseid tehnoloogiaid, meediaplatvorme või õigusteemasid vastajad silmas pidasid. Otsused sisu kohta peaksid seetõttu algama konkreetse keskkonna ülesannetest ja tingimustest.

Co-funded by the European Union



Tähelepanukontrolli läbinud valim: n=148. Olulisus vastaja enda rolli jaoks.
Viis kõrgeimat kohta, sh võrdsed tulemused. Valimi kirjeldavad tulemused. Mõlemad vaatenurgad registreeriti 1. laines.

Joonis 4. Praktikute eeldatavad muutused olulisuses. X-teljel on keskmine tulevikuhinnang miinus keskmine praegune hinnang skaalapunktides; y-teljel on viis suurimat erinevust. Valim: 148 tähelepanukontrolli läbinud praktikut. Mõlemad hinnangud käsitlevad olulisust vastaja enda rolli jaoks. Need on 1. laines registreeritud ootused, mitte aja jooksul täheldatud muutused.

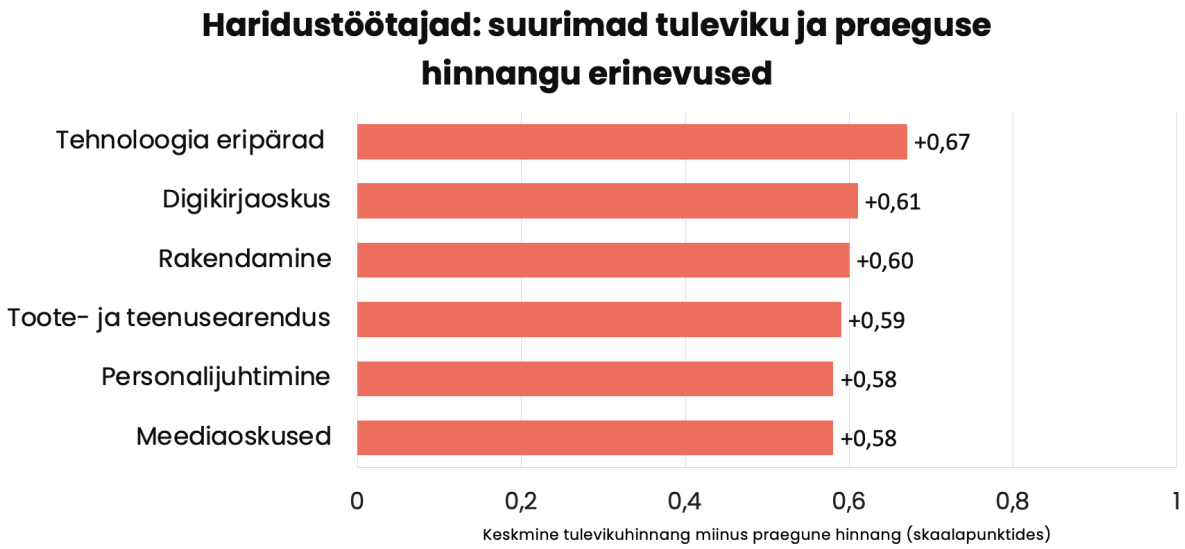
5.3 Haridustöötajad: olulisus tulevikus ja rakendusvõimalused

Ka haridustöötajate puhul on suurimad erinevused tehnoloogia eripäradel ja digikirjaoskusel, vastavalt 0,67 ja 0,61 punkti. Rakendamine järgneb 0,60 punktiga ning toote- ja teenusearendus 0,59 punktiga. Personalijuhtimine ja meediaoskused jagavad järgmist kohta erinevusega 0,58.

Need tulemused tõstatavad küsimusi selle kohta, kuidas programmid ühendavad digitaalseid teadmisi võimalustega ideid rakendada, teenuseid arendada ja inimestega töötada. Need ei tõenda, et need valdkonnad praegu puuduvad. Haridustöötajad võivad neid juba väärtustada ja samas eeldada, et nende olulisus kasvab.

Rakendamine näitab, miks tuleviku erinevusi ja praeguseid hinnanguid tuleks käsitleda koos. Selle praegune keskmine on üle haridustöötajate pädevuste mediaani, kuid ka tuleviku ja praeguse hinnangu erinevus on suhteliselt suur. Tähelepanu ei pea piirduma madalama praeguse hinnanguga väidetega.

Co-funded by the European Union



Tähelepanukontrolli läbinud valim: n=93. Olulisus vastaja enda kursusel või õppekavas.
Viis kõrgeimat kohta, sh võrdsed tulemused. Valimi kirjeldavad tulemused. Mõlemad vaatenurgad registreeriti 1. laines.

Joonis 5. Haridustöötajate eeldatavad muutused olulisuses. X-teljel on keskmine tulevikuhinnang miinus praegune hinnang skaalapunktides; y-teljel on viis suurimat kohta, sh mõlemad viiendal kohal võrdse tulemusega pädevused. Valim: 93 tähelepanukontrolli läbinud haridustöötajat. Hinnangud käsitlevad olulisust vastaja enda kursusel või õppekavas. Need ei mõõda õppetöö puudujääke.

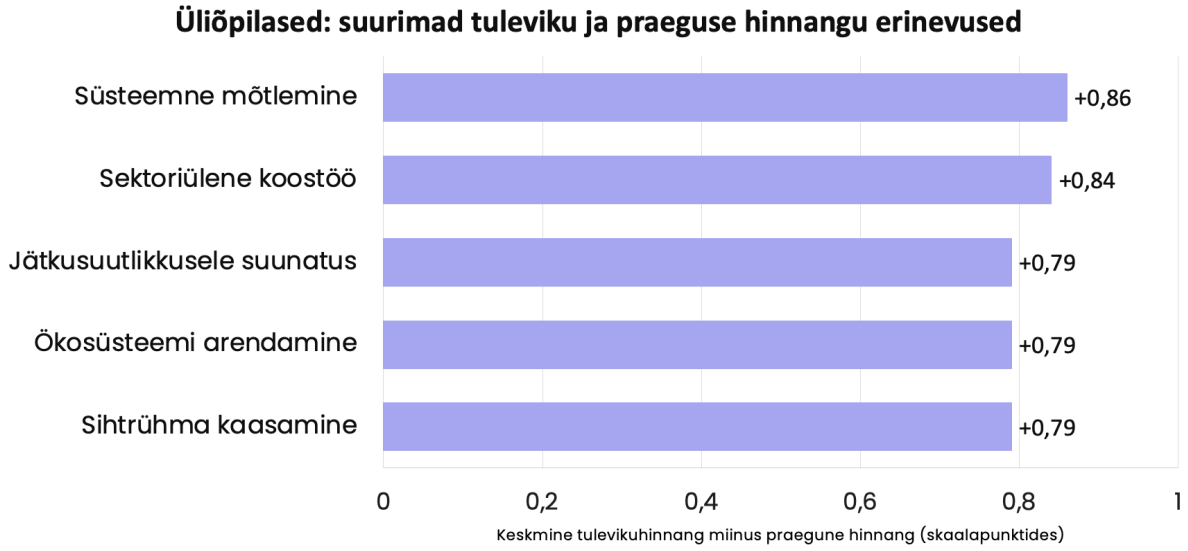
5.4 Üliõpilased: edasise arengu ootused

Üliõpilaste puhul on suurim erinevus süsteemsel mõtlemisel: praegu 4,94 ja tulevikus 5,80, erinevus 0,86. Järgneb sektoriülene koostöö erinevusega 0,84. Viie suurima erinevuse hulka kuuluvad veel jätkusuutlikkusele suunatus, ökosüsteemi arendamine ja sihtrühma kaasamine, ligikaudu 0,79–0,80 punktiga.

Need vastused osutavad ootustele edasiseks arenguks süsteemide mõistmisel, piiriüleses koostöös, inimeste kaasamisel ning sotsiaalse innovatsiooni ja jätkusuutlikkuse sidumisel. Need annavad aluse küsida üliõpilastelt, millised kogemused aitaksid neil neid seoseid praktikas luua.

Tõlgendus peab jääma hariduslikuks. Üliõpilaste suurem erinevus võib peegeldada ootust, et õppimine jätkub aja jooksul. See ei ole tõend selle kohta, et konkreetne elukutse nõuab seda pädevust tugevamalt või et praegune programm ei ole seda pakkunud.

Co-funded by the European Union



Tähelepanukontrolli läbinud valim: n=151. Haridusest saadud tajutud abi pädevuste kujundamisel. Viis kõrgeimat kohta, sh võrdsed tulemused. Valimi kirjeldavad tulemused. Mõlemad vaatenurgad registreeriti 1. laines.

Joonis 6. Üliõpilaste ootused edasisele haridusalasele toetusele ja arengule. X-teljel on keskmine tulevikuhinnang miinus praegune hinnang skaalapunktides; y-teljel on viis suurimat erinevust. Valim: 151 tähelepanukontrolli läbinud üliõpilast. Tuleviku küsimus käsitleb haridusest oodatavat abi umbes viie aasta pärast. Selles ei paluta üliõpilastel tööturu nõudlust prognoosida.

5.5 Kõrged hinnangud ja erinevused vastajate vahel

Vastajad valisid sageli kõrgeid hinnanguid, eriti viie aasta perspektiivis. Tabelis 3 on näidatud, kui sageli valiti 6 või 7. Samuti näitab see standardhälbe (SD) abil, kui palju vastused erinesid. Madalam standardhälve tähendab, et vastused olid sarnasemad.

Tabel 3. Kõrged hinnangud ja vastajatevahelised erinevused 35 pädevuse lõikes

Sihtrühm	Praegused hinnangud 6 või 7	Tulevikuhinnangud 6 või 7	Keskmine praegune SD	Keskmine tuleviku SD
Praktikud	59%	75%	1,26	1,10
Haridustöötajad	51%	65%	1,62	1,47
Üliõpilased	40%	63%	1,52	1,38

Protsendid ja standardhälbed arvutatakse iga pädevuse kohta ning seejärel leitakse nende keskmine 35 pädevuse lõikes. Protsendid ümardatakse täisarvudeni ja standardhälbed kahe kümnendkohani. Rühmade suurused: 148 praktikut, 93 haridustöötajat ja 151 üliõpilast. Tabelis 2 on selgitatud, mida iga rühm hindas.

Co-funded by the European Union

Tulevikuhinnangud olid kõigis kolmes rühmas omavahel sarnasemad kui praegused hinnangud. Osaliselt peegeldab see siiski skaala ülempiiri: kui paljud valivad 7 lähedasi hinnanguid, jääb vastuste erinevusteks vähem ruumi.

Kõige olulisem on see, et pingerea lõpuosas olev pädevus ei pruugi olla ebaoluline. Paljud pädevused said kõrgeid hinnanguid ning väikesed erinevused nende keskmiste vahel ei tohiks üksi prioriteete määrata.

6. Tulemustest aruteluprioriteetideni

6.1 Kirjeldav maatriks

Prioriteedimaatriks ühendab väite praeguse keskmise selle tuleviku ja praeguse keskmise erinevusega. Igal rühmal on oma eraldusjooned: 35 väite praeguste keskmiste mediaan ja 35 väite erinevuste mediaan. Iga pädevus on paigutatud ühte neljast kvadrandist.

Tabelis 4 on näidatud maatriksi ülesehitus. Liikumine vasakult paremale tähendab kõrgemat praegust hinnangut; liikumine alt üles tähendab suuremat tuleviku ja praeguse hinnangu erinevust. „Kõrgem“ ja „madalam“ viitavad rühma enda mediaanidele. Maatriks on arutelu korrastamise vahend, mitte test selle kohta, millised pädevused vajavad investeeringuid.

Tabel 4. Kvadrantide paigutus ja kasutamine

Tuleviku ja praeguse hinnangu erinevus	Madalam praegune hinnang	Kõrgem praegune hinnang
Suurem erinevus	Uurige, kus võiks olla kasu suuremast tähelepanust või täiendavatest õppimisvõimalustest. Madalam praegune tähtsuse hinnang ei ole tõend madalast võimekusest.	Uurige, kuidas juba kõrgelt hinnatud valdkond võib vajada edasiarendamist. Suur olulisus ei tõenda, et vajadused on rahuldatud.
Väiksem erinevus	Enne väite prioriteedi alandamist kontrollige selle kohalikku asjakohasust. Selle suhteline asukoht ei tähenda, et see on ebaoluline.	Kaaluge järjepidevust ja konteksti. Väiksem eeldatav erinevus ei näita, et praegune hariduspakkumine või oskuste tase on piisav.

Co-funded by the European Union

Üliõpilaste puhul tähendab „praegune hinnang“ tajutud hariduslikku tuge ja erinevus viitab eeldatavale edasisele toele või arengule. Praktikute ja haridustöötajate puhul viitavad teljed olulisusele nende enda keskkonnas. Iga maatriks kirjeldab ühe rühma praegust ja tulevast vaatenurka. See on eraldi praktikute, haridustöötajate ja üliõpilaste vahelisest lünkade analüüsist.

6.2 Maatriksi rakendamine tulemustele

Järgmistes kokkuvõtetes on näidatud iga rühma kõik neli kvadranti. Igas lahtris on selle kvadrandi pädevuste koguarv ja kaks näidet. Näideteks on kaks kvadrandi suurima tuleviku keskmisega pädevust; arvestatakse ümardamata väärtusi ja täpselt võrdsete väärtuste korral tähestikulist järjestust. See järjepidev valikureegel hoiab kokkuvõtted loetavana; see ei määra, millised pädevused väärivad investeeringuid. Lisas C on toodud täielikud nimekirjad.

6.2.1 Praktikud

Praegune hinnang tähendab tähtsust vastaja enda rolli jaoks. Vasakult paremale liikumine tähendab kõrgemat praegust hinnangut. Alt üles liikumine tähendab suuremat tuleviku ja praeguse hinnangu erinevust. Mõlemad eraldusjooned on selle rühma mediaanid.

Tabel 5. Praktikud: kvadrantide kokkuvõte koos valitud näidetega

Tuleviku ja praeguse hinnangu erinevus	Madalam praegune hinnang	Kõrgem praegune hinnang
Suurem erinevus	13 pädevust. Näited: Toote- ja teenusearendus; sektoriteülene koostöö.	6 pädevust. Näited: Majanduslik jätkusuutlikkus; süsteemne mõtlemine.
Väiksem erinevus	4 pädevust. Näited: Eneseteadlikkus; sektoriteadmised.	12 pädevust. Näited: Kaasav mõtteviis; usalduse loomine.

Co-funded by the European Union

6.2.2 Haridustöötajad

Praegune hinnang tähendab tähtsust vastaja enda kursusel või programmis. Vasakult paremale liikumine tähendab kõrgemat praegust hinnangut. Alt üles liikumine tähendab suuremat tuleviku ja praeguse hinnangu erinevust. Mõlemad eraldusjooned on selle rühma mediaanid.

Tabel 6. Haridustöötajad: kvadrantide kokkuvõte koos valitud näidetega

Tuleviku ja praeguse hinnangu erinevus	Madalam praegune hinnang	Kõrgem praegune hinnang
Suurem erinevus	11 pädevust. Näited: Toote- ja teenusearendus; innovatsiooniprotsessi juhtimine.	7 pädevust. Näited: Uuenduslik mõtlemine; rakendamine.
Väiksem erinevus	6 pädevust. Näited: Uuenduslike teadmiste rakendamine; ettevõtlusteadmised.	11 pädevust. Näited: Süsteemne mõtlemine; tagasisideahelad.

6.2.3 Üliõpilased

Praegune hinnang tähendab tajutud hariduslikku tuge ja arengut. Vasakult paremale liikumine tähendab kõrgemat praegust hinnangut. Alt üles liikumine tähendab suuremat tuleviku ja praeguse hinnangu erinevust. Mõlemad eraldusjooned on selle rühma mediaanid.

Tabel 7. Üliõpilased: kvadrantide kokkuvõte koos valitud näidetega

Tuleviku ja praeguse hinnangu erinevus	Madalam praegune hinnang	Kõrgem praegune hinnang
Suurem erinevus	11 pädevust. Näited: Süsteemne mõtlemine; jätkusuutlikkusele suunatus.	9 pädevust. Näited: Meeskonnatöö; sektoriteülene koostöö.
Väiksem erinevus	6 pädevust. Näited: Rakendamine; digikirjaoskus.	9 pädevust. Näited: Kaasav mõtteviis; majanduslik jätkusuutlikkus.

Co-funded by the European Union

6.3 Maatriksi vastutustundlik kasutamine

Klassifikatsioon sõltub suhtelistest positsioonidest. Kaks väga sarnast väidet võivad paikneda mediaanijoone eri pooltel, samas kui kahel samas kvadrandis oleval väitel võivad olla märgatavalt erinevad hinnangud. Võrdsed väärtused paigutatakse kõrgemale poolele. Esitatud väärtused on ümardatud, seega võib näiliselt võrdne tulemus varjata väikest arvulist erinevust.

Praegune keskmine on ka tuleviku ja praeguse hinnangu erinevuse arvutamisel kasutatava lahutuse osa. Seega on kaks telge matemaatiliselt seotud. Koos ülempiiriga 7 võib see jätta madalama praeguse hinnanguga väidetele suurema erinevuse jaoks rohkem ruumi. Maatriksit tuleks alati lugeda koos praeguste ja tulevaste väärtustega, mitte rahuldamata vajaduse sõltumatu kinnitusena.

Enne kui lugejad kasutavad kvadranti otsuse suunamiseks, peaksid nad küsima, kas pädevus on nende keskkonna jaoks asjakohane, milliseid tõendeid on praeguse praktika või õppimise kohta ja kas kavandatud reaktsioon on proportsionaalne. Asukoht kvadrandis on ajend sellise hindamise tegemiseks.

Co-funded by
the European Union

7. Mida leiud praktikas tähendada võivad

7.1 Tähelepanekutest kohalikud küsimused

Järgmised soovitused on küsitlustulemuste praktilised tõlgendused. Neid ei ole selles uuringus sekkumistena katsetatud. Nende eesmärk on aidata lugejatel liikuda täheldatud mustrilt küsimuseni, mida saab koos asjaomaste inimestega uurida.

Tabel 8. Uuringu tõenditest võimalike kohalike meetmeteni

Teema	Uuringu tähelepanek	Küsimus kohalikuks aruteluks	Võimalik meede kohalikuks hindamiseks
Koostöö- ja suhtepõhine töö	Kaasav mõtteviis on kõigis kolmes rühmas kõrgeima praeguse hinnanguga väidete hulgas; praktikute hinnangutes on esikohal usalduse loomine.	Kus harjutavad õppijad ja praktikud kaasamist, koostööd ja suhete loomist?	Vaadake üle olemasolev tegevus või projekt, et leida võimalusi teistega töötamiseks ja nende kogemuste üle mõtisklemiseks.
Digi- ja tehnoloogiaga seotud tegevused	Tehnoloogia eripärade ja digikirjaoskuse puhul on praktikute ja haridustöötajate tuleviku ja praeguse hinnangu erinevus suhteliselt suur.	Millised tegelikud tööriistad ja ülesanded on siin asjakohased ning millist tuge inimesed nende kasutamiseks vajavad?	Määrake väike hulk kohalikult olulisi ülesandeid ja hinnake seejärel, kas olemasolev õpe ja tugi neid katavad.
Ideede rakendamine	Toote- ja teenusearenduse puhul on praktikute ja haridustöötajate erinevused suhteliselt suured; haridustöötajate seas paistab silma ka rakendamine.	Kas õppijad suudavad viia idee läbi arendamise, rakendamise ja tagasiside etappide?	Uurige, kas projektipõhine tegevus võiks need etapid ühendada reaalse keskkonnaga.
Süsteemid, jätkusuutlikkus ja kaasamine	Need teemad on esil üliõpilaste ootustes edasisele hariduslikule toele ja arengule.	Millised kogemused aitavad üliõpilastel mõista seoseid ja töötada asjaomaste rühmadega?	Arutage üliõpilaste ja asjakohaste partneritega süsteemiharjutuse või koostööprojekti võimalusi.

Co-funded by the European Union

Teema	Uuringu tähelepanek	Küsimus kohalikuks aruteluks	Võimalik meede kohalikuks hindamiseks
Õigus- ja ettevõtlusteadmised	Õigusteadmised on praktikute suurimate erinevuste hulgas; õigus- ja ettevõtlusteadmised paiknevad üliõpilaste madalama praeguse hinnangu ja suurema erinevuse kvadrandis.	Millised otsused nõuavad neid teadmisi kohalikus keskkonnas?	Kaardistage need otsused ja leidke sobivad kontekstipõhised juhised või eksperditeadmised.

Tabel ei tõenda, et mõnel programmil need tegevused puuduvad. See toob välja ülevaatamist vajavad küsimused. Kui õppekava juba käsitleb teemat hästi, võib kasulik olla pigem säilitada või dokumenteerida senine lähenemisviis kui lisada sisu.

7.2 Praktikud: siduge tulemused tegeliku tööga

Praktikud saavad alustada projektist, rollist või organisatsiooni ülesandest ja teha kindlaks, milliseid pädevusi see eeldab. Seejärel saab selle kogemusega võrrelda küsitluse praeguseid hinnanguid ja tulevikku suunatud mustreid. See on informatiivsem kui valimi pingerea võtmine standardiks iga organisatsiooni jaoks.

Näiteks võiks digikirjaoskusest huvitatud meeskond eristada oma praeguste tööriistade kasutamiseks vajalikke oskusi, planeeritud teenuse jaoks vajalikke oskusi ja mõlema toetamiseks vajalikke organisatsioonilisi ressursse. Koolitus võib aidata mõne sellise vajaduse puhul; sama olulised võivad olla aeg, juurdepääs või korralduslikud tingimused. 1. laine põhjal ei saa öelda, milline selgitus kehtib.

7.3 Haridustöötajad: vaadake üle võimalused, mitte ainult teemaloendid

Haridustöötajad saavad raamistiku abil uurida, kus üliõpilased pädevusega kokku puutuvad, kus nad seda rakendavad ja kuidas nad tagasisidet saavad. See, et pädevus on ainekavas kirjas, ei tähenda veel, et õppijal on võimalus seda sisukas keskkonnas kasutada.

Tulemused annavad alust küsida, kuidas koostööpõhised, digi-, süsteemsed ja rakenduslikud tegevused on õppekavas omavahel seotud. Need ei õigusta iga esiletõstetud pädevuse lisamist eraldi moodulina. Sidus õppetegevus võib käsitleda

Co-funded by the European Union

mitut pädevust ja prioriteedid peaksid kajastama programmi eesmärki ja õppijate vajadusi.

7.4 Üliõpilased: muutke arenguootused konkreetseks

Üliõpilaste tulevikku suunatud vastuste põhjal saab küsida, milline näeks edasine areng välja nende vaatenurgast. Millised kogemused aitaksid neil sidusrühmi kaasata, süsteeme mõista või jätkusuutlikkuse põhimõtteid rakendada? Millised näited nende praegusest haridusest juba aitavad?

Need küsimused võivad anda üliõpilastele õppekava üle arutlemisel konstruktiivse rolli. Nende enesehinnanguid tuleks vaadelda koos õppimise, tagasiside ja hindamise näidetega, mitte käsitleda neid saavutuste otseste mõõdikutena.

7.5 Tugiorganisatsioonid: kujundage proportsionaalne reaktsioon

Tugiorganisatsioonid saavad kutsuda praktikud, haridustöötajad ja üliõpilased kokku piiratud arvu kohalikult oluliste teemade ümber. Eesmärk on mõista, kuidas nende vaatenurgad ühises kontekstis omavahel seostuvad. Uuring ei kinnita, et ühisel mustril on kõikjal samad põhjused.

Praktiline protsess on valida teema, koguda kohalikke näiteid, leppida kokku üks teostatav meede ja otsustada, kuidas seda hinnata. Hindamine võib puudutada osalemist, õpikogemusi, rakendamist või muud sellele meetmele sobivat tulemust. Need on aruande kasutamise soovitused, mitte 1. laine näidatud tulemused.

Co-funded by the European Union

8. Mis jääb ebakindlaks ja mis saab edasi

8.1 Miks sidusrühmade lünkade analüüs jääb piiratuks

ESICi uuringu eesmärk oli uurida praktikas oluliseks peetavate pädevuste, hariduse prioriteetide ja üliõpilaste tajutud pädevuste arengu vastavust ning võimalikke lünki nende vahel. Need üksteist täiendavad vaatenurgad annavad aluse uurida, kuidas praktika ja haridus on seotud.

1. laines piirab sihtrühmade ebapiisav ja ebaühtlane katvus riikide sees nende seoste usaldusväärset analüüsi. Valim ei võimalda piisavalt kõigi kolme rühma kavandatud kohalikku võrdlust. Riikide koondamine ei asenda seda kohalikku tõendusmaterjali: sotsiaalmajanduse struktuurid, haridussüsteemid ja institutsionaalsed tingimused on erinevad ning riigid panustavad igasse rühma ebaühtlaselt.

Lünkade analüüs jääb järgmiste lainete keskseks eesmärgiks; seda toetab asjaomaste rühmade tõhusam värbamine ühises riiklikus või kohalikus kontekstis. Eesmärk on tuvastada võimalikud ebakõlad, mida põhjalikumalt uurida ja arutada. Erinevust küsitluse hinnangutes tuleks tõlgendada selles kontekstis, mitte puuduvate oskuste või hariduse tõhususe otsese mõõtmisena.

8.2 Muud tõlgendamispiirangud

Osalemine partnerite ja võrgustike kaudu levitamise teel võib soosida projektiga seotud või teemast huvitatud inimesi. Ei saa eeldada, et tulemused esindavad laiemat üldkogumit, ning üldist vastamismäära ei esitata. Seetõttu ei tohiks geograafilist katvust kasutada riikliku või Euroopa levimuse kirjeldamiseks.

Hinnangud on enesehinnangud. Need kajastavad arusaamu, ootusi ja üliõpilaste puhul viidet enesekindlusele arengus. Need ei kajasta otseselt töösooritust, õpetamise kvaliteeti, tööjõunõudlust ega õpitulemusi. Hinnangute suur koondumine skaala ülemisse otsa piirab veelgi pädevuste peenemat eristamist.

Küsimustikud olid mõeldud mitmekeelseks kasutamiseks. Masintõlge ja kohalik ülevaatus olid osa projekti lähenemisviisist, kuid nende kasutamine ei taga, et kõiki keeleversioone tõlgendati samaväärselt. Keelelised ja kontekstuaalsed erinevused jäävad oluliseks, kui tulemusi arutatakse koos.

Tähelepanukontrollid vähendavad muret vastajate tähelepanu pärast, kuid nende läbimine ei tõenda, et iga vastus on täpne. Analüüsis kasutatakse salvestatud tähelepanukontrolli tulemust, mitte esialgsete tähelepanukontrolli vastuste sõltumatut

Co-funded by the European Union

ümberhindamist. Täielikud hinnangud puhastatud andmestikus ei tõenda ka seda, et kõik algsed vastused olid täielikud.

8.3 Järgmise laine tugevdamine

Järgmised lained saavad lünkade analüüsi tugevdada, värvates praktikuid, haridustöötajaid ja üliõpilasi ühises riiklikus või kohalikus kontekstis. Värbamisel tuleks keskenduda alaesindatud rühmadele, jälgida välitööde ajal riikide ja rühmade katvust ning dokumenteerida kasutatud kanalid. Tõlke ülevaatus ja selged versioonikirjed aitavad välja selgitada, kuidas vastajad mõõtevahendit kogevad.

Uuringu põhistruktuur peaks pärast käivitamist jääma stabiilseks. Iga hilisema versiooni jaoks kavandatud struktuurimuudatus nõuab selgesõnalist heakskiitu ning selle põhjenduste, ajastuse, mõjutatud versiooni ja võrreldavusele avalduva mõju dokumenteerimist. Aruanne ei tee ettepanekuid käimasoleva küsitluse muutmiseks.

Võrreldav hilisem laine võimaldaks uurida korduvaid mustreid aja jooksul. Kui osalejad on erinevad, võivad täheldatud erinevused peegeldada nii valimi koosseisu kui ka muutuvaid arusaamu. Väited individuaalse arengu kohta eeldaksid sobivat jätku-uuringu ülesehitust ja andmeid, mis sellist järeldust toetavad.

Co-funded by
the European Union

9. Järeldused ja edasine uurimine

1. laine annab ESICi oskustealase teabe töösse kolm kasulikku panust. Selles kirjeldatakse, milliseid pädevusi osalenud praktikud ja haridustöötajad peavad oluliseks ning kus üliõpilased tajuvad hariduslikku tuge. See toob esile tulevikku suunatud mustrid, mis aitavad sõnastada kohalikke küsimusi edasise õppimise ja toe kohta. Samuti määratleb see, millele see esimene valim suudab vastata ja millele peaks tulevane tõendite kogumine keskenduma.

Tulemused on kõige kasulikumad, kui neid kombineerida teadmistega keskkonnast, kus otsus tehakse. Kaalumist väärivad koostöö- ja suhtepädevused, digi- ja rakendustegevused ning süsteemide, jätkusuutlikkuse ja kaasamise teemad. Aruanne annab põhjust neid uurida; sobiv reaktsioon sõltub kohalikest ülesannetest, hariduslikest eesmärkidest, ressurssidest ja asjaomastest inimestest.

Lugejad saavad uurida interaktiivseid tulemusi ja kasutada lingitud andmeressursse ESICi oskuste seire kaudu. Lisas A selgitatakse kõiki pädevusi, lisas B esitatakse täielikud rühmatasandi kirjeldavad tulemused ning lisas C kirjeldatakse meetodeid, katvust ja prioriteedimaatriksit. Seire kasutamisel peaksid lugejad kontrollima valimi filtreid ja versioone ning olema samavõrd ettevaatlikud väikeste alarühmade ja küsimuste tähenduserinevuste puhul.

Allikad ja edasine lugemine

Kvantitatiivsed tõendid pärinevad ESICi 1. laine puhastatud koondandmestikust, pädevuste koodiraamatust ning praktikute, haridustöötajate ja üliõpilaste küsimustikest. Uuringu vastavusraamistikku kirjeldatakse konverentsiettekande kokkuvõttes „Aligning Social Innovation Competencies Among Practitioners, Educators, and Students: A Longitudinal Study in Nine European Countries“. Lisas C kirjeldatakse küsitluse mõõtevahendeid, värbamist ja analüüsimeetodeid.

Projekti avalikud ressursid:

- ESIC. Oskuste seire. Interaktiivsed tulemused, andmelingid ja taustteave.
- ESIC. Pädevusklastrite selgitus. Teabearuande 1 avaldamisleht ja allalaadimine.
- ESIC. Esilekerkivad profiilid. Teabearuande 2 avaldamisleht ja allalaadimine, lisalugemiseks.

Co-funded by the European Union

European Social Innovation Campus

Veebisait

Co-funded by the European Union